

JEAN-MICHEL JACQUEMIN-RAFFESTIN

CLIMARNAQUE 2

*"La plus grande escroquerie
de l'histoire de l'humanité"*

DONALD TRUMP



CLIMARNAQUE

TOME 2

Jean-Michel Jacquemin-Raffestin

CLIMARNAQUE

TOME 2

***LA PLUS GRANDE ESCROQUERIE DE L'HISTOIRE
DE L'HUMANITE***

En application de l'art. L.137-2.-I. du code de la propriété intellectuelle, toute reproduction et/ou divulgation de parties de l'oeuvre dépassant le volume prévu par la loi est expressément interdite.

© Jean-Michel Jacquemin-Raffestin 2026

Relecture : Jean-Paul dos Santos Guerreiro

Correction : Jean-Paul dos Santos Guerreiro

L'analyse automatique du travail, pour obtenir des informations, notamment sur les motifs, les tendances et les corrélations ("data and text mining") est interdite.

Édition et impression :

BoD · [Books on Demand GmbH](#), Überseering 33,
22297 Hambourg, Allemagne

Impression à la demande

ISBN : 978-2-3226-7535-7

Dépôt légal : Juillet/ 2026

DU MEME AUTEUR

CE FAMEUX NUAGE... TCHERNOBYL, la France contaminée

Préface Théodore Monod

Editions Sang de la terre 1998 – nouvelle édition 1999

TCHERNOBYL : Aujourd'hui les Français malades !

Préface Jean-Guy Talamoni

Editions du Rocher 2001

TCHERNOBYL, conséquences en France : J'ACCUSE !

Editions Sang de la terre 2002

Cachez ce nuage que je ne saurais voir...

TCHERNOBYL 20 ANS APRES

Préface Dominique Belpomme

Editions GUY TREDANIEL 2006

TCHERNOBYL 20 ans après

Les silences de Tchernobyl

Co-auteurs

Editions AUTREMENT 2006

FUKUSHIMA Tremblement & Stupeur

Fukushima 10 ANS APRES

Préface Corinne Lepage

Editions GUY TREDANIEL 2021

NE LEUR PARDONNEZ PAS ! ILS SAVENT TRES BIEN CE QU'ILS FONT

Préface Martine Wonner

Editions Nouvelle Terre 2022

NE LEUR PARDONNEZ PAS ! ILS SAVENT TRES BIEN CE QU'ILS FONT

TOME 2

DEPUIS TRES LONGTEMPS

Préface Maître Carlo Brusa

Avant-propos Docteur Erik Loridan

Editions Nouvelle Terre 2023

NE LEUR PARDONNEZ PAS ! ILS SAVENT TRES BIEN CE QU'ILS FONT

TOME 3

L'EMPIRE DU MENSONGE

Editions Nouvelle Terre 2024

CLIMARNAQUE

Éditions : Books on Demand 2025

SITE INTERNET : <http://www.jeanmicheljacquemin.com>

Contact : jmjr.c19@gmail.com

« Le vrai danger n'est pas de faire croire aux gens des mensonges, mais de les amener à ne plus croire en la vérité. »

Hannah Arendt¹

« Il n'y a pas d'urgence climatique, la science du climat devrait être moins politique.

Tandis que les politiques climatiques devraient être plus scientifiques. »

5 World Climate Declaration - 22 November 2024

« L'important n'est pas ce qui est vrai, Mais, seulement, ce que les gens croient vrai. »

Paul Watson, co-fondateur de Greenpeace

« Le péril s'évanouit quand on ose le regarder. »

Chateaubriand – Mémoire d'outre-tombe

¹ **Hannah Arendt**, née Johanna Arendt le 14 octobre 1906 à Hanovre et morte le 4 décembre 1975 dans l'Upper West Side, est une politologue, philosophe et journaliste allemande naturalisée américaine, connue pour ses travaux sur l'activité politique, le totalitarisme, la modernité et la philosophie de l'histoire. https://fr.wikipedia.org/wiki/Hannah_Arendt

« Certains verront à redire à certains passages de ce livre. Peu importe ! Que ceux qui trouvent à redire le disent, non par désapprobation, mais par désir de compléter et d'approfondir ce que j'avance. Je souhaite simplement que la technique de l'insulte laisse le pas tout simplement aux faits de la calomnie, qui frise le chantage de la part de certains journalistes, cesse une bonne fois pour toute.

Je ne baisse jamais les bras !

Une chose encore, mieux vaut une seule petite bougie dans la nuit que de vivre éternellement dans le noir.

Je souhaite simplement que ma « modeste » bougie éclaire plus encore mes concitoyens, et les citoyens d'autres pays. La « chambre noire » s'éclairera alors un peu plus ! »

Curtis B. Dall²

² **Curtis B. Dall** était le gendre du président Franklin D. Roosevelt.

« La plus grande escroquerie de l'histoire de l'humanité... »

Donald Trump

À la 80^e session de l'Assemblée générale des Nations unies

Le 22 septembre 2025

INTRODUCTION

C'est une arnaque monumentale, un nouveau mensonge d'État, nous n'avons pas besoin des éoliennes, ni des panneaux solaires, car nous produisons plus que nous consommons, grâce au nucléaire, qui curieusement revient dans la course avec les nouvelles décisions du président Emmanuel Macron, comme du Friedrich Merz.

La plupart des Français ne sont pas, ou peu informés de ce qu'est réellement l'éolien et de ce qu'il nous coûte. Pourquoi ? Tout simplement parce que ceux qui en détiennent les ficelles, les politiques, les financiers, beaucoup d'exploitants privés, manipulent l'opinion publique à des fins strictement personnelles et on se cache derrière des formules fabriquées d'avance, le vent est gratuit, l'éolien ne pollue pas, il génère beaucoup d'emplois. Bref, un discours infantile pour mieux masquer la réalité. Et ça fonctionne !

N'en avez-vous pas un peu marre de vivre en guerre dans notre pays ? Nous avons été en guerre contre la Covid-19, la France qui a été très vaccinée, confinée, brimée est finalement devenue, en mars 2022, le pays le plus contaminé au monde, coût : 200 milliards.

Puis, nous sommes entrés en guerre contre l'économie russe, nous allions la mettre à genoux selon notre ministre des Finances, Bruno Le Maire. Aujourd'hui, c'est notre pays qui est à genoux devant faire face à un phénomène d'une ampleur historique avec la défaillance de 70 000 entreprises en 2025.³

Nous sommes également en guerre contre le carbone, le fameux CO₂ ! Nous devons décarboner pour sauver la planète, pour un gaz qui n'est pas polluant, dont la végétation a besoin, mais qui sert à transférer l'argent public vers les marchands de moulins à vent, coût : 100 milliards par an⁴. Alors nous décarbonons notre industrie, ce qui détruit un peu plus ce qu'il en reste après les ventes de nos fleurons français dans des secteurs clefs comme l'armement, la santé, l'énergie : Technip Latécoère, Alstom Énergie, le Doliprane (branche de Sanofi), aux Américains, au rythme d'une société tous les 3 jours, par notre président. Entre 2014 et janvier 2025, les États-Unis ont dépensé 132,2 milliards de dollars pour racheter 1571 entreprises françaises (selon les données LSEG agrégées pour *Les Échos*). Récemment, en janvier 2026, le rachat d'*Infracos*, les tours Telecom⁵, par *Phoenix Tower International* (PTI) – un acteur américain spécialisé dans les infrastructures de télécommunication – a déclenché un débat crucial en France et en Europe : jusqu'où la détention d'infrastructures

³ https://www.lemonde.fr/economie/article/2026/01/20/2025-une-annee-noire-pour-les-defaillances-d-entreprise_6663295_3234.html

⁴ Éoliennes, panneaux solaires, aides à l'isolation, taxes diverses appliquées aux transports et répercutées sur le consommateur, manque à gagner sur l'énergie électrique filée à des intermédiaires qui ne produisent rien et quelques autres babioles, on dépasse même les 100 milliards.

⁵ Ce sujet, a priori technique et discret, touche en réalité à des enjeux profonds : **résilience nationale, indépendance stratégique, sécurité des communications et capacité de décision autonome en cas de crise**.

Les tours télécoms, pylônes ou sites radio, ne sont pas simplement des propriétés immobilières : ce sont **les fondations physiques de nos communications mobiles**. Sans elles, il n'y aurait **ni 4G, ni 5G, ni couverture mobile fiable** sur les territoires. <https://secuslice.com/2026/01/tours-telecoms-une-question-de-souverainete/>

physiques critiques par des acteurs étrangers est-elle compatible avec la souveraineté numérique et stratégique d'un pays ?

Alors, oui, nous étions en guerre, mais nous avons perdu en laissant les différents gouvernements d'Emmanuel Macron détruire le tissu économique de notre pays, à l'heure où d'autres présidents préservent, eux, leur pays, leur population, oserais-je dire leur dignité ?

Eux, ne font pas comme Emmanuel Macron, l'homme aux avant-bras photoshopés, qui lutte contre les fake-news et la désinformation, qui conduit notre pays à la ruine, à l'endettement, à la liquidation de nos fonctions régaliennes et de notre aura internationale.

On peut traiter Trump de tout ce qu'on veut, et les qualificatifs ne manquent pas. Mégalomane, narcissique, imprévisible, populiste, brutal, inculte, fou dangereux, autoritaire, clown, agent du chaos. Ce sont toujours les mêmes mots qui reviennent, répétés en boucle jusqu'à saturation. Mais on sait parfaitement quel est le clan derrière ces caricatures et on sait que c'est pour le disqualifier aux yeux des plus crédules, bien qu'actuellement, avec la guerre déclarée – sans vote du Congrès – à l'Iran, il se discrédite lui-même. Attendons la suite avant de juger.

Mais, si l'on sort deux minutes de la critique, une constante apparaît. Trump n'agit pas au hasard. Il n'agit pas pour plaire. Il agit avec un objectif central : affronter ce qu'on appelle l'État profond, c'est-à-dire un système de pouvoir transnational, bureaucratique, financier, idéologique, qui ne change jamais, quels que soient les gouvernements élus. Un système qui tient l'Occident depuis des décennies.

Le président américain, Donald Trump, peut donner l'image d'un dirigeant imprévisible, presque fou. Mais il ne l'est pas, même s'il

donne l'impression de partir dans tous les sens, il sait très bien ce qu'il fait. Le retour des 12 soldats allemands après seulement 72 heures au Groenland montre qu'il sait avoir ce qu'il veut, 200 % de frais de douane en plus ça fait réfléchir, sauf en France. Il reste un homme d'affaires stratégiquement redoutable. Qu'on l'aime, ou que l'on ne l'aime pas, je pense qu'il cherche clairement à démanteler l'État profond.

Ce 22 septembre 2025, son éloquence à la tribune de l'ONU lors de son discours⁶ était une « *masterclass* » selon ses soutiens. Il a su mettre le doigt où ça fait mal, quelques extraits : « ***Et tout cela n'est pas politiquement correct. Je vais me faire méchamment critiquer pour avoir dit ça, mais je suis là pour dire la vérité. Je m'en fiche. Ça m'est égal.*** »

C'est cinglant, ça nous change, nous, français, du « en même temps » : « ***L'empreinte carbone est une arnaque. Bravo l'Europe : vous avez baissé votre empreinte carbone, mais vous avez fermé toutes vos usines, pendant que la Chine prospérait là-dessus et continuait à augmenter son empreinte carbone.*** »

« L'énergie est un autre domaine où les États-Unis prospèrent aujourd'hui comme jamais auparavant. ***Nous nous débarrassons des énergies renouvelables faussement nommées.*** »

Pour lui, les éoliennes : « ***D'ailleurs, c'est une blague, les énergies renouvelables, ça ne fonctionne pas. C'est trop cher. Elles ne sont pas assez puissantes pour alimenter les centrales nécessaires à la prospérité du pays. Le vent ne souffle pas. Ces grandes éoliennes sont tellement pathétiques et inefficaces, tellement coûteuses à exploiter, et il faut les reconstruire sans cesse ; elles finissent par rouiller et pourrir. C'est l'énergie la plus chère jamais conçue. Et c'est de l'énergie,***

⁶ <https://www.globalresearch.ca/trump-speech-un-general-assembly-rhetoric-facts/5901484>

après tout. On est censé gagner de l'argent avec l'énergie, pas en perdre. On perd de l'argent, les gouvernements doivent subventionner. On ne peut pas les installer sans subventions massives. Et la plupart d'entre elles sont construites en Chine, et je reconnais le mérite de la Chine. Ils les construisent, mais il y a très peu de parcs éoliens⁷. Alors pourquoi les construisent-ils et les envoient-ils partout dans le monde, mais les utilisent-ils à peine ? Vous savez quoi ? Ils utilisent du charbon, du gaz, presque tout, mais ils n'aiment pas le vent, alors qu'ils adorent vendre ces éoliennes. »

Il rappelle les prédictions alarmantes, que certains oublient facilement, aujourd'hui :

« En 1982, le directeur exécutif du Programme des Nations Unies pour l'environnement prédisait que d'ici l'an 2000, le changement climatique provoquerait une catastrophe mondiale. Il affirmait qu'elle serait irréversible, comme un holocauste nucléaire. Voilà ce qu'ils disaient aux Nations Unies. Qu'est-il arrivé ? Nous y voilà. Un autre responsable de l'ONU déclarait en 1989 que, d'ici une décennie, des nations entières pourraient disparaître de la carte à cause du réchauffement climatique. Ce ne sera pas le cas. »

Le catastrophisme climatique pour imposer taxes, éoliennes et restrictions de liberté : ça suffit !

« L'Europe, en revanche, a encore un long chemin à parcourir, de nombreux pays étant au bord du gouffre à cause de la politique énergétique verte. Et je tiens à féliciter l'Allemagne. Elle était sur une pente dangereuse, tant en matière d'immigration que d'énergie. Elle

⁷ **Principaux parcs éoliens chinois** La base de données The Windpower recense **3 965** parcs éoliens chinois totalisant 375 GW en avril 2023 contre **2 391 parcs à fin 2023** (dont 3 en mer) en France à la même date. La République populaire de Chine est un pays d'Asie de l'Est d'une superficie de 9,56 millions km². Cette masse de terre est plus de **17 fois** plus grande que la France et fait de la Chine le troisième plus grand pays du monde.

*s'était engagée dans une transition écologique qui l'a menée à la faillite. Puis, une nouvelle direction est arrivée et le pays est revenu à ses anciennes pratiques, avec les énergies fossiles et le nucléaire, ce qui est une bonne chose, car ces énergies sont désormais sûres et peuvent être exploitées correctement. Mais l'Allemagne est revenue à ses anciennes méthodes et a rouvert de nombreuses centrales énergétiques, qui fonctionnent bien. Je la félicite pour cela. Elle a dit : « C'est un désastre ! Que se passe-t-il ? » Elle s'était engagée dans une transition écologique à outrance. **Or, une transition écologique à outrance est synonyme de faillite. Voilà ce que cela représente.** »*

Il prend même plaisir à enfoncer le clou : « Les factures d'électricité européennes sont maintenant quatre à cinq fois plus chères que celles de la Chine, et deux à trois fois supérieures à celles des États-Unis, et nos factures sont en train de baisser. »

« Alors que les États-Unis ont environ 1 300 décès liés à la chaleur par an⁸ – c'est beaucoup –, l'Europe perd plus de 175 000 personnes par la chaleur⁹ chaque année, parce que le coût est si cher qu'ils ne peuvent pas allumer un climatiseur. »

*Et d'expliquer : « Ils ont perdu leur avantage. Beaucoup de pays dont on parle, notamment au sujet du pétrole et du gaz, ont quasiment fermé l'accès à la mer du Nord. Ah, la mer du Nord ! Je la connais si bien. Aberdeen était la capitale pétrolière de l'Europe, et cet immense gisement de pétrole, encore inexploité, se trouvait en mer du Nord. Un gisement colossal. J'étais en compagnie du Premier ministre, que je respectais énormément. Et je lui ai dit : « **Vous détenez un atout inestimable.** » Ils l'ont quasiment fermé en le taxant à un point tel*

⁸ La population actuelle des États-Unis d'Amérique est de 348 276 420 au vendredi 16 janvier 2026.

⁹ Au 1^{er} janvier 2025, l'Union européenne comptait 450,4 millions d'habitants. Depuis le départ du Royaume-Uni en 2020.

qu'aucun promoteur, aucune compagnie pétrolière ne peut s'y installer. Il leur reste d'immenses réserves de pétrole, et plus important encore, d'immenses gisements qui n'ont même pas encore été découverts.

« Et quel atout formidable pour le Royaume-Uni ! J'espère que le Premier ministre m'écoute, car je le lui ai répété trois jours de suite. Il n'a retenu que ça. Le pétrole de la mer du Nord, la mer du Nord... Je veux qu'ils prospèrent. Je veux qu'on cesse de les voir défigurer les magnifiques campagnes écossaises et anglaises avec des éoliennes et d'immenses panneaux solaires qui s'étendent sur plus de onze kilomètres carrés, au détriment des terres agricoles. Mais nous ne laisserons pas cela se produire en Amérique. »

Dernier coup de canif : « Ce n'est pas l'Europe que j'aime et que je connais. Tout cela au nom de prétendre arrêter le canular du réchauffement climatique. Toute la notion mondialiste consistant à demander aux nations industrialisées qui réussissent d'elles-mêmes à perturber radicalement leurs sociétés entières, doit être immédiatement rejetée, et elle doit être immédiate. C'est pourquoi, en Amérique, je me suis retiré du faux Accord de Paris sur le climat, où, soit dit en passant, l'Amérique payait tellement plus que tous les pays. D'autres ne payaient pas. La Chine n'aura pas à payer avant 2030. La Russie a reçu une ancienne norme, facile à satisfaire, une norme de 1990. Mais pour les États-Unis, nous sommes censés payer comme un billion de dollars. Et j'ai dit : « C'est une autre escroquerie. »

« Avant, on parlait de refroidissement climatique. Dans les années 1920 et 1930, on disait que ce refroidissement allait tuer la planète et qu'il fallait agir. Puis ils ont dit que le réchauffement climatique allait détruire la planète. Mais ensuite, les températures ont commencé à baisser. Alors maintenant, ils peuvent simplement parler de changement climatique, car ainsi, impossible de passer à côté : que les

*températures augmentent ou diminuent, quoi qu'il arrive, c'est du changement climatique. C'est, à mon avis, la plus grande arnaque jamais perpétrée contre le monde. Changement climatique, quoi qu'il arrive, vous êtes tous concernés. Plus de réchauffement climatique, plus de refroidissement climatique. Toutes ces prédictions faites par les Nations Unies et bien d'autres, souvent pour de mauvaises raisons, étaient fausses. Elles ont été faites par des imbéciles qui, bien sûr, ne pensaient qu'à l'avenir de leur pays et ne donnaient aucune chance à ces mêmes pays de réussir. **Si vous ne vous affranchissez pas de cette escroquerie verte, votre pays est voué à l'échec.** » (...)*

« Pour terminer, je voudrais juste répéter que l'immigration et le coût élevé de ce que l'on appelle les énergies renouvelables vertes détruisent une grande partie du monde libre et une grande partie de notre planète. »

Tu as raison, Donald, sur cette politique « verte », ce « *n'est pas politiquement correct* », ces codes sont brisés en pointant du doigt les réalités économiques et écologiques que certains préféreraient ignorer, mais ça fait du bien d'entendre un dirigeant d'un grand pays dire la *Vérité* !

De l'ONU, il a su utiliser des mots simples compréhensibles par tout le monde pour sermonner les dirigeants du monde entier, sans détour, parce que le politiquement correct, lui, il ne le connaît pas. Finalement, son discours, qui est un électrochoc pour certains, nous montre notre déclin, nos points sensibles. Ce discours force le débat : nos politiques environnementales actuelles sacrifient-elles notre prospérité économique sans garantie d'un bénéfice planétaire ? Espérons que ce discours sera un électrochoc pour nos dirigeants européens.

Aujourd'hui, grâce aux décisions de ceux qui nous gouvernent, nous avons une énergie plus chère. Nos factures électriques s'envolent

depuis la destruction du gazoduc Nord Stream par son prédécesseur, le président Biden, ce qui lui permet de nous vendre son gaz de schiste, une opportunité économique pour son pays. Chez nous, les écolos refusaient que l'on extraie du gaz de schiste en France, pourquoi acceptent-ils celui provenant des USA ?

En France, grâce aux écologistes et aux décisions du président François Hollande, entérinées par le président Emmanuel Macron, nos prévisions sont :

- « Une sortie intégrale du nucléaire d'ici 25 ans
- Une sortie des énergies fossiles, avec une électricité d'origine 100 % renouvelable d'ici 2050
- La fin du diesel pour les véhicules légers en 2035¹⁰
- La création d'une taxe carbone affectée à la transition écologique, financée par l'imposition sur le diesel. »

La fermeture de nos centrales nucléaires pose de sérieux problèmes, comme nous l'expliquait entre deux convocations au tribunal, l'ancien président, Nicolas Sarkozy, en réglant ses comptes avec son successeur et les écologistes, lors de son audition à la commission sur l'énergie¹¹ :

¹⁰ Cependant, les rapporteurs remarquent que **l'Union européenne est quasiment la seule entité politique au monde à avoir décidé la fin des véhicules émetteurs de CO₂** (à l'exception de la Californie, qui s'est fixé également un objectif de fin des ventes de véhicules thermiques à horizon 2035). En Europe hors Union européenne, le Royaume-Uni, qui avait annoncé l'interdiction des motorisations non électriques en 2030, a récemment reporté l'échéance en 2035.

Cependant, l'interdiction de la vente de véhicules thermiques en 2035 a été adoptée à la suite d'un calcul mathématique assez simpliste : le parc automobile se renouvelant en moyenne tous les 15 ans, et l'Union s'étant fixé un objectif de neutralité carbone en 2050, c'est en 2035 que les ventes de véhicules neufs aux émissions non neutres devaient être interdites. Aucune étude d'impact sérieuse n'a préalablement évalué les conséquences de cette décision sur l'industrie automobile européenne. <https://www.senat.fr/rap/r25-037/r25-0378.html>

¹¹ <https://www.youtube.com/watch?v=misBvSoFQrs>

« Je déclare que la réduction de la part de l'énergie nucléaire provoquera une vague massive de délocalisation. Ce sera un cataclysme économique et une folie.

On ne peut pas dire qu'on n'a pas mis en garde. Je peux tout entendre, tout comprendre.

Ce n'est pas parce que c'est ma conviction qu'elle est bonne, mais personne ne peut dire qu'on n'a pas mis en garde.

Non, non, non, on n'a pas compris, on n'a pas vu ! Il y a eu un débat, il y a eu des responsables politiques qui ont dit ce qu'ils pensaient, il ne faut pas mettre tout le monde dans le même panier. C'est trop facile. Il y a des gens qui ont assumé la responsabilité de l'État. J'ai dit que ce serait une folie. Un mouvement de délocalisation massif.

Je visais l'accord PS-Europe écologique de novembre 2011. Qui, quand même, prévoyait. Les mots ont un sens, la fermeture de 24 réacteurs sur 58 pour réduire de 74 % à 50 % la part du nucléaire dans la production électrique française. Mais je veux dire à votre commission, je ne sais pas si vous l'avez noté, qu'il était prévu, en plus, la fermeture de l'installation de retraitement de la Hague.

Pourquoi ? Pourquoi ? Mais pourquoi ? Quelle est cette affaire ?

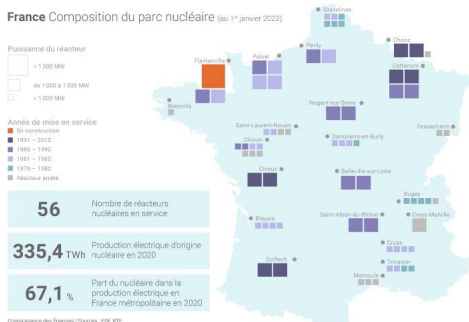
Est prévue également la fermeture de la production de combustible de Marcoul. Donc on voulait fermer l'installation de retraitement et l'installation de production.

On voulait tuer la filière nucléaire. »

Parc nucléaire français en crise

Le parc nucléaire français est composé de 57 réacteurs à eau pressurisée en service (en incluant l'EPR de Flamanville, connecté au réseau français le 20 décembre 2024), répartis entre 18 centrales à travers l'hexagone.

France Composition du parc nucléaire (au 1^{er} janvier 2022)



Il y avait 58 réacteurs et 19 centrales avant la fermeture de Fessenheim en juin 2020¹². L'arrêt des 2 réacteurs de cette centrale a porté à 14 réacteurs le nombre de réacteurs nucléaires arrêtés en France¹³. La mise en service, couplée au réseau de l'EPR

de Flamanville¹⁴ fin 2024, est la première depuis 1999.

La loi n° 2019-1147 du 8 novembre 2019 relative à l'énergie et au climat prévoyait de réduire cette part du nucléaire à 50 % en 2035. La loi n° 2023-491 du 22 juin 2023 relative à l'accélération du nucléaire a depuis supprimé ce plafond.

L'évolution de la production nucléaire française au cours des 30 dernières années est passée de **358,8 TWh** en 1995 avec un pic à **430 TWh** en 2005, pour redescendre à **279 TWh en 2022** avec, quand même, un réveil en 2023, pour remonter à 320,4 TWh. Sans doute

¹² Fermeture politique de la centrale nucléaire de Fessenheim (Alsace), inaugurée en 1977, elle a été arrêtée définitivement le 29 juin 2020, bien qu'elle ait été jugée techniquement apte à continuer. Le décret officiel est le n°2020-434 du 17 avril 2020, publié au Journal Officiel. La fermeture s'inscrivait dans une volonté politique de « verdissement » du mix énergétique, au prix d'un recours accru à des énergies fossiles importée.

¹³ https://www.connaissancedesenergies.org/fiche-pedagogique/parc-nucleaire-francais?utm_source=newsletter&utm_medium=fil-info-energies&utm_campaign=newsletter/cde-aujourdhui-20-janvier-2026&sstc=u82906nl181361

¹⁴ <https://www.optima-energie.fr/blog/energies/epr-flamanville/>

qu'ils n'ont pas eu le choix face à la destruction du gazoduc Nord Stream¹⁵.

En 2005 et 2006, la production annuelle du parc nucléaire français a avoisiné 430 TWh, comptant pour environ **79 % de l'ensemble de la production nationale d'électricité**, pour ne représenter plus que 62,8 % en 2022, avec une augmentation à 65,3 % en 2023.

Au 20 janvier 2026, 42 réacteurs nucléaires étaient entièrement disponibles, 12 réacteurs étaient partiellement disponibles et 3 étaient complètement à l'arrêt. Les réacteurs du parc nucléaire français sont en moyenne exploités plus longtemps que le niveau mondial, depuis près de 35 ans, contre environ 30 ans au niveau mondial (donnée à début décembre 2019 selon la base de l'AIEA).

En 2022, à deux mois de la présidentielle, Emmanuel Macron avait fixé pour objectif de construire au minimum 6 EPR¹⁶, (auxquels pourraient s'ajouter 8 autres EPR2 supplémentaires), dont 2 d'ici à 2037. *« EDF se réjouit de l'annonce du président de la République qui confirme que le nucléaire, aux côtés des renouvelables, jouera un rôle majeur pour atteindre les objectifs climatiques de la France tout en contribuant à la croissance du pays »*, a indiqué l'entreprise.

Depuis ?

Qui est le martien de chez EDF qui s'est réjoui de cette annonce ? Quand Macron va obliger EDF à racheter en février 2022 GE pour 1,2 milliard d'euros¹⁷ – le double du prix de vente de 2014 – alors qu'il a

¹⁵ Engie – 9 % du capital de Nord Stram - 1^{er} fournisseur d'électricité verte, 1^{er} premier fournisseur de gaz naturel en France.

¹⁶ <https://www.connaissancedesenergies.org/afp/nouveaux-reacteurs-epr-le-groupe-edf-se-dit-pret-220210>

¹⁷ <https://letrois.info/economie-social/edf-rachete-deux-fois-plus-cher-la-branche-nucleaire-de-general-electric/>

plombé durablement la trésorerie d'EDF en l'obligeant à vendre à grosse perte à des revendeurs cupides qui, par leurs boursicotages, doublent ou triplent les factures des ménages. Il ne pourra rien faire pour masquer le scandale du dépeçage d'Alstom, et j'espère bien que la justice lui demandera des comptes pour ça, et pour le « suicide » suspect d'Olivier Marleix, très bien informé sur ces dossiers détaillés dans son livre, *« Les liquidateurs – ce que les macronistes infligent à la France et comment en sortir »*¹⁸, en temps voulu...

Il faut bien reconnaître les compétences de Macron, comme l'explique Frédéric Lordon¹⁹ : *« Les raisons en fait les plus fondamentales, c'est qu'il est l'auteur en chef du saccage de la société, parce que ça, on n'aura jamais vu ça, une destruction de la société à des profondeurs pareilles et à une extension pareille. En réalité, on n'aura jamais vu ça !*

*« Les institutions de la Cinquième République réalisent une telle concentration de pouvoir au sommet de la présidence qu'un individu passablement déréglé, comme celui que nous avons sur les bras, peut s'y maintenir et maintenir ses options de politique économique, envers et contre tout, et notamment envers toutes les infirmations électorales qui lui sont successivement infligées... »*²⁰

Moi, je pense qu'au contraire, ce n'est pas de l'incompétence, ne passons pas à côté de l'essentiel, qu'il est très compétent pour réaliser le programme que ceux qui l'ont mis en place lui ont ordonné : Préparer la population à cette société qu'ils veulent nous imposer, nous préparer à ce à quoi nous devons nous soumettre.

¹⁸ Éditions Robert Laffont – 2021.

¹⁹ **Frédéric Lordon** est un économiste et un philosophe français. Il est chercheur au Centre de sociologie européenne, directeur de recherche au CNRS et est membre des Économistes atterrés, collectif soutenant une pensée économique hétérodoxe.

²⁰ <https://www.tiktok.com/@belznews/video/7597231823671823638?r=1&t=ZN-93FOjSEp5GQ>

Rappelez-vous qu'ils nous ont fait signer nos propres autorisations de sortie pendant leur « plandémie ». Leur but : déstructurer, détruire notre pays, le système veut détruire les pays européens pour créer les États-Unis d'Europe !

Automobiles en crise, climat électrique...

Autre crise, engendrée par ce pacte vert que j'appelle « **le colonialisme vert** » : l'automobile européenne, comme nous l'avons vu dans le tome 1²¹, est entraînée dans de grandes difficultés face au marché « inondé » de voitures électriques chinoises. Trump : « *Cherchez l'erreur...* », lance-t-il en substance.

Lors de son premier discours à Davos, Trump avait ouvertement rejeté le programme climatique du Forum économique mondial, le qualifiant « **d'outil de contrôle** ». Il revient en 2026, pour leur annoncer que le rêve d'un gouvernement mondial est terminé. Sa porte-parole, Karoline Leavitt, a posté sur X : Êtes-vous du côté de Trump sur cette question ? A. Carrément ! B. Non.

“At his first Davos speech, Trump openly rejected the WEF’s climate agenda as a tool for control.

Now he’s returning to tell them the global government dream is over.

Do you stand with Trump on this matter?

Hell yeah

B. No pic.twitter.com/4UxvJOKMA8

—  Karoline Leavitt (@WHLeavitt) January 19, 2026 »

*« L'Europe a réduit son empreinte carbone de 37 %. Imaginez un peu ! Bravo l'Europe ! Beau travail ! Certes, cela vous a coûté beaucoup d'emplois, de nombreuses usines ont fermé, mais vous avez réduit votre empreinte carbone de 37 %. **Cependant, malgré tous ces sacrifices et plus encore, ces efforts ont été totalement anéantis par***

²¹ CLIMARNAQUE - Éditions BoD - octobre 2025.

une augmentation mondiale de 54 % qui provient en grande partie de la Chine et d'autres pays qui prospèrent autour d'elle, ce qui produit désormais plus de CO₂ que le CO₂ produit dans tous les autres pays développés du monde. Donc tous ces pays font tellement d'efforts pour réduire leur empreinte carbone, ce qui d'ailleurs ne rime à rien. C'est absurde. C'est intéressant. Aux États-Unis, nous avons encore des écologistes radicaux, et ils veulent que les usines stoppent leur activité. Tout devrait s'arrêter. Plus de vaches. Nous ne voulons plus de vaches. Je suppose qu'ils veulent tuer toutes les vaches. Ils veulent faire des choses qui sont tout simplement incroyables, et vous y êtes confrontés aussi. »

Qui paye ce mirage de l'énergie verte ?

Lorsque nos dirigeants parlent de « sauver la planète », ils ne précisent jamais, vous l'avez certainement remarqué, qui va payer ? C'est bien pour cela qu'Erik Orsenna²² a déclaré : **« Rien n'est plus idiot que de dire, il faut sauver la planète. La planète s'en moque, figurez-vous, c'est nous qu'il faut sauver. »**

Énergie verte, oui, comme le dollar !

« Derrière le discours moral de la justice climatique se cache un programme plus discret, moins axé sur l'environnement que sur le pouvoir. Des mécanismes tels que les marchés et les compensations carbone²³, les conditionnalités « vertes » du FMI²⁴ et les conversions de

²² **Erik Orsenna**, membre de l'Académie française, élu membre associé de l'Académie nationale de pharmacie.

²³ <https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement/the-paris-agreement/carbon-markets>

²⁴ <https://www.imf.org/external/error.htm?URL=https://www.imf.org/en/topics/climate-change/climate-finance>

*dettes en actions climatiques*²⁵ poussent désormais les pays en développement à **abandonner leur souveraineté sur leurs ressources en échange d'un « financement climatique » approuvé par l'Occident.** »²⁶

Ce « **colonialisme vert** », cette « **transition verte** », deviennent le nouveau vocabulaire de l'Empire et transforment l'économie mondiale afin de s'assurer que les pays en développement restent dépendants, ou le deviennent, des financiers, des technologies et des approbations internationales, qui, il est bien de le mentionner, dépendent des Nations Unies, le bébé des Rockefeller.²⁷ L'accent mis par l'ONU sur le CO₂, plutôt que sur les polluants réels comme les toxines industrielles ou les métaux lourds, a détourné l'environnementalisme de sa mission initiale.

Mark Keenan²⁸ l'explique : « *En tant que personne qui a travaillé au sein du système des Nations Unies, je peux attester de cette distorsion. Mon rôle consistait à utiliser le Protocole sur le registre des rejets et transferts de pollution – un accord environnemental multinational surveillant les polluants atmosphériques, terrestres et aquatiques. La pollution réelle existe, et elle est sévère. Mais le CO₂ n'est pas le problème – et le fait de confondre les deux, a servi des fins politiques, et non écologiques.* »

²⁵ <https://unctad.org/news/debt-nature-swaps-innovative-way-financing-sustainable-development>

²⁶ <https://www.globalresearch.ca/eco-colonialism-how-un-climate-policy-enforces-a-new-world-order/5902945>

²⁷ **NE LEUR PARDONNEZ PAS ! ILS SAVENT TRÈS BIEN CE QU'ILS FONT** – tome 2 – Éditions Nouvelles terre 2023.

²⁸ **Mark Keenan** est l'auteur de Climate CO2 Hoax: How Bankers Hijacked the Environment Movement; et ancien scientifique au ministère britannique de l'Énergie et du Changement climatique ; et ancien agent des affaires environnementales à l'ONU Environnement.

La science du climat, qui à la base est un domaine de recherche, est devenue une religion, nous devons accepter ce que l'on nous enseigne et y croire comme en Dieu. La vérité est un peu différente et beaucoup plus politique que scientifique. Le GIEC est devenu une entreprise mondiale, institutionnalisée, reliant les gouvernements, les entreprises, les ONG pour une mission : « Répandre LEUR vérité et se partager le gâteau. »

Nous constatons à présent que les rapports du GIEC ne sont pas neutres, mais répondent à une demande négociée politiquement. Comme je l'ai déjà dit, c'est la conclusion qui est écrite en premier, ensuite la science est choisie pour soutenir ces conclusions. Heureusement, un grand nombre de scientifiques qui ne dépendent pas du GIEC pour leur subvention sont libres, et ne se cachent pas de dire la Vérité, à leurs risques, comme le courageux prix Nobel de physique 2022, John Clauser, qui depuis est blacklisté et a vu ses conférences annulées partout dans le monde.

Les scientifiques qui osent remettre en question la politique du GIEC sur le CO₂ en parlant des moteurs naturels, des cycles solaires, des oscillations océaniques, voient leur travail marginalisé, pourtant même s'il n'y a pas d'historien dans ce groupe, il serait possible de comparer avec des périodes passées bien plus chaudes que ce que nous vivons, comme c'est expliqué dans le premier tome.

Les modèles climatiques qui ont produit des prévisions alarmantes depuis des décennies ont été amplifiés, alors que ceux qui montraient de l'incertitude, car sur ce sujet il ne peut y avoir de consensus, étaient ignorés. Le consensus annoncé n'est que politique, la vraie science progresse par la dissidence.

Le professeur Nils-Axel Möner²⁹, ancien président du Comité des changements au niveau de la mer du GIEC, a déclaré : « **La vérité scientifique est du côté des sceptiques... J'ai des milliers de scientifiques de haut rang dans le monde entier qui sont d'accord sur le fait que NON, le CO₂ n'est pas le mécanisme moteur et que tout est exagéré... Je soupçonne que les promoteurs en coulisse... ont une arrière-pensée. C'est une merveilleuse façon de contrôler la fiscalité en contrôlant les gens.** »

Pourquoi ?

Mark Keenan l'explique : « *L'orthodoxie climatique moderne est moins un consensus scientifique qu'une construction sociopolitique – une fusion de la peur, de l'argent et de la bureaucratie qui récompense l'obéissance plutôt que la compréhension. La science ne doit jamais servir l'idéologie. Lorsque les données deviennent un dogme, l'enquête meurt – et avec elle, la vérité elle-même.*

Lorsque l'orthodoxie remplace l'enquête, la politique suit la croyance, et non les preuves – et les citoyens paient le prix de la hausse des coûts et de la réduction des libertés. Si nous voulons vraiment sauver la planète, nous devons d'abord sauver la science elle-même. »

Un connaisseur du système, Patrick Moore, le cofondateur de Greenpeace, a déclaré ouvertement : « *Toute la crise climatique n'est pas seulement une fausse nouvelle, c'est de la fausse science. Nous avons été détournés par l'extrême gauche, qui a pris Greenpeace d'une organisation basée sur la science à une organisation basée sur la peur.* »

²⁹ **Niklas Axel Mörner af Morlanda**, plus connu sous le nom de **Nils-Axel Mörner**, était un géologue et géophysicien suédois. Il a dirigé l'unité de paléogéophysique et de géodynamique de l'université de Stockholm jusqu'à sa retraite en 2005.

En France, bientôt interdiction de douter

Lors de la sainte Inquisition climatique : la COP 30, conférence internationale, organisée par l'Organisation des Nations unies qui s'est déroulée du 10 au 22 novembre 2025 à Belém, dans le nord du Brésil, capitale de l'État du Pará au sein de l'Amazonie, nous avons appris que notre président allait lutter contre les fakes news. J'aime trop cet article de Yoann, je vous le fais partager :

« Dans l'atmosphère climatisée de la COP30, cette grand-messe annuelle du catéchisme climatique, la France a officiellement sanctifié la lutte contre la "désinformation". Une déclaration dite "historique", signée par Emmanuel Macron, vise à museler les dernières voix discordantes dans les médias. Sous couvert de salubrité publique, ne s'agit-il pas plutôt d'étouffer toute velléité de critique envers un récit devenu dogme ? »

« Le crépuscule des sceptiques »

« Les faits, dépouillés de l'angélisme vertueux, sont têtus. Cette déclaration, fardée de bonnes intentions, ouvre la voie à un contrôle inédit de l'information. Les gouvernements, main dans la main avec les géants du numérique et les ONG aux budgets opaques, s'érigent en arbitres suprêmes de la Vérité Climatique. Toute remise en cause des modèles, pourtant notoirement faillibles, sera désormais suspecte. Une hérésie punie d'excommunication médiatique. »

« L'orchestre vert et ses musiciens »

« Qui définit les frontières de l'acceptable ? Les mêmes qui prospèrent sur le business florissant de la transition : promoteurs d'éoliennes aux bilans écologiques désastreux, percepteurs de taxes carbone, et industriels du "renouvelable" dépendant de minerais rares extraits sans scrupules. La critique de ce système devient un délit d'opinion. Est-

ce encore de la science, ou le credo d'une nouvelle religion séculière ?
»

« Retour vers le Moyen Âge ! À toutes les époques et sur tous les continents, une théorie qui refuse de débattre avec ses contradicteurs et qui les fait censurer ne peut pas prétendre être une "théorie scientifique". Ce n'est qu'un dogme qui n'admet que les faits qui le confortent ». François Asselineau

« Macron, grand prêtre du consensus »

« Emmanuel Macron, capturé souriant aux côtés de ses pairs brésiliens et irlandais, incarne cette dérive. Lui qui célèbre la "transition", trouve ici l'opportunité de verrouiller un débat trop turbulent. Les rédactions, déjà fragilisées, devront se plier à la doxa ou subir les foudres des censeurs auto-proclamés. La liberté de la presse se meurt, étouffée sous le lierre vert de la bien-pensance. »

« La facture morale du dogme »

« Et le citoyen, contraint de financer cette mascarade par des factures d'énergie prohibitives et des restrictions absconses ? Il est prié de se taire et de consommer la parole officielle. Cette entreprise de normalisation intellectuelle, accueillie par les quolibets lucides d'internautes dénonçant l'escrologie, façonne une société orwellienne où le doute est un crime. Le climat a toujours varié ; l'hystérie collective, elle, sert aujourd'hui de prétexte à un contrôle social sans précédent. »³⁰

³⁰ <https://lemediaen442.fr/declaration-historique-de-la-cop-30-il-sera-bientot-interdit-de-mettre-en-doute-le-narratif-climatique/>

Vous en doutez ?

Désinformation climatique sur C News, en juillet 2023, dans l'émission *Punchline*, les grands témoins invités : une députée au Parlement européen, une climatologue, un secrétaire d'association, et un économiste, vont parler de la sécheresse au Loch Ness.

« La climatologue s'exprime en premier, liant le record de température au rôle de l'homme dans le climat. L'économiste dit que ce rôle n'est pas prouvé de façon scientifique : des modèles de projections ne sauraient constituer une preuve ; des scientifiques de haut niveau (tel le Nobel de physique 2022) s'opposent à la thèse d'une crise climatique. Des raisons solides.

Chacun donne sa conclusion lors d'un dernier tour de table ; la climatologue, puis le présentateur et la députée se disent inquiets ; l'économiste ne l'est pas : le climat a toujours changé, dit-il, et ainsi, « expliquer que c'est à cause de l'Homme (...) c'est de l'ordre du complot, (...) ça justifie l'intervention de l'État dans notre vie, et ça aussi absout l'État de devoir diminuer ses dépenses publiques. Élisabeth Borne a annoncé qu'on allait dépenser 60 milliards d'euros par an pour lutter (...) contre ce soi-disant réchauffement, (...) ça permet d'intervenir dans l'agenda, dans la vie des gens, l'habitation, le transport, l'industrie, l'agriculture (...). Moi qui suis un économiste libéral, c'est une forme de totalitarisme. »³¹

Pour l'économiste en question, Philippe Herlin : **« le réchauffement climatique anthropique est un mensonge. »**

³¹<https://www.francesoir.fr/tribunes/misinformation-climatique-sur-cnews-une-decision-problematique-du-conseil-d-etat>

Oui, ben il ne faut pas le dire. Monsieur, rappelez-vous ce que nous disait Coluche : « ***On ne peut pas dire la vérité à la télévision, il y a trop de gens qui regardent*** ». Il doit bien se marrer de là-haut.

Résultat, l'ARCOM a sanctionné *C News* le 3 juillet 2024, qui a déposé un recours en vue de l'annulation de la sanction au titre d'une mauvaise information en matière climatique. Le 6 novembre 2025, le Conseil d'État a rejeté le recours. Ils n'avaient certainement pas entendu le discours de Donald Trump à l'ONU...

La majorité du peuple français lobotomisé par *TF1*, *LCI*, ou *BFM*, ne comprend pas que nous sommes devenus un État totalitaire sous Macron, qu'il n'est plus possible de débattre en dehors de la doxa. Ils ont le pouvoir, nous devons nous soumettre !

Actuellement, un homme, Charles-Louis Allonge, qui dirige une commission d'enquête comme rapporteur sur l'audiovisuel public, afin de connaître les débordements de dépense, rencontre d'énormes problèmes au point où, face à ces méthodes d'audition, les discussions ont été suspendues jusqu'au 6 janvier 2026. Patrick Sébastien, « *l'homme blanc de plus de cinquante ans* », qui avait beaucoup de choses à dire, a finalement été entendu fin mars 2026 malgré les refus de le faire témoigner.

La grande majorité de la population préfère intégrer le mensonge sans se rendre compte qu'il s'agit de se soumettre à la doxa gouvernementale et que nous sommes finalement, dans un régime proche de la dictature. Pourtant, depuis 5 ans, les preuves ne manquent pas. On nous a demandé de nous signer des autorisations de sortie à nous-mêmes, de boire le café assis, pas debout au comptoir... Réveillez-vous !

Il n'y a plus aucun débat en France, ni aucun humour. Blanche Gardin³² qui a osé faire un sketch sur Israël et Gaza se voit interdite de spectacles, elle explique : « *Au-delà des répercussions médiatiques de ce sketch, j'ai reçu des menaces de viol, de meurtre, des campagnes de téléphone...* ».

Imaginez le sketch de Fernand Reynaud sur « *les immigrants et le pain des Français* »³³ aujourd'hui, mais il serait tué sur place, sans oublier Coluche avec son « *Marseille, c'est la première ville arabe traversée par le Paris-Dakar* ». En fait, 40 ans après, c'est encore plus d'actualité ! Je vois d'ici notre bonne gauche le traiter de raciste.

Nous devons donc accepter la soumission, nous taire, accepter et surtout, PAYER !

Ce n'est qu'une question d'argent

La financiarisation du carbone, par l'échange de droits d'émission, les crédits carbone et les portefeuilles d'investissements verts, a transformé l'urgence morale en opportunités économiques.

Les gouvernements versent des centaines de milliards dans les subventions aux énergies renouvelables, ou pour les voitures électriques, bénéficiant souvent aux intérêts des entreprises et aux banques plutôt qu'à l'environnement. Ce paradoxe est rarement discuté. Si la crise climatique était vraiment existentielle, sa gestion serait-elle vraiment confiée à ceux qui en profitent ?

³² **Blanche Gardin**, née le 3 avril 1977 à Suresnes, est une humoriste, comédienne et scénariste française. Elle se fait connaître du grand public grâce à sa participation au Jamel Comedy Club et pour son rôle dans la série télévisée *WorkinGirls* sur Canal+, puis devient populaire avec ses spectacles en stand-up.

³³ <https://www.dailymotion.com/video/x7xn100>