MiltonAsh



La Biblia ante la Biblia,

la Historia, la ciencia y la mitología

Análisis crítico completo de toda la Biblia

Tomo I

Prólogo - Presentación
Antiguo Testamento
Pentateuco

Vision Libros

2ª Edición

La Biblia ante la Biblia, la Historia, la ciencia y la mitología

La Biblia ante la Biblia, la Historia, la ciencia y la mitología

Tomo I

MiltonAsh

Vision Libros

La Biblia ante la Biblia, la Historia, la ciencia y la mitología
Tomo I

Segunda edición

© MiltonAsh
© Editorial Vision Vision Libros
C/ San Benito 21 local
Entrada c/ Magnolias 35 bis
28029 Madrid (España)
Tel: 0034 91 3117696
url: www.visionlibros.com

ISBN 1ª: 84-9821-134-4

ISBN ebook: 978-84-9011-724-8
ISBN papel: 978-84-9886-560-8

Diseño base cubierta: © Autor.

Producido por Grupo Corporativo Visionnet.
Cuatro Amigos 5 Posterior 28029 Madrid (España)

Impreso en España

Reservados todos los derechos. Esta publicación no puede ser reproducida, ni en todo, ni en parte, ni registrada en o transmitida por un sistema de recuperación de información, de ninguna forma ni por ningún medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, o por fotocopia, o cualquier otro sin el permiso previo por escrito de los titulares del copyright.

Para todos los que sean libres para leer una crítica bíblica. Y también para los que no lo son todavía; para que consigan serlo.

"Escudriñad las Escrituras": Juan 5, 39. Vulgata latina[1]

"Este libro es una búsqueda de la verdad sobre el hecho bíblico. Partir de la creencia que éste es la verdad es un intento de justificar lo que previamente se desea creer".

MiltonAsh

[1] DRAE. Escudriñar: "Examinar, inquirir y averiguar cuidadosamente algo y sus circunstancias".

Tomos de la obra

Tomo I: Prólogo. Presentación. Antiguo Testamento: "Pentateuco". Estudios. Las profecías del Pentateuco. Índice alfabético parcial de Temas: Pentateuco.

Tomo II: Antiguo Testamento. "Pentateuco. Estudios. Continuación". "Históricos". "Lírica". Estudios. Profecías. Índice alfabético parcial de Temas.

Tomo III: Antiguo Testamento. "Sapienciales". "Proféticos". Estudios. Índice alfabético parcial de Temas.

Tomo IV: Antiguo Testamento. "Proféticos". Estudios. Recopilación de las profecías del AT. Índice alfabético global de Temas del AT.

Tomo V: Nuevo Testamento. "Los cuatro Evangelios". Estudios. Profecías. Índice alfabético parcial de Temas.

Tomo VI: Nuevo Testamento. "Hechos de los Apóstoles". "Epístolas y seudo-epístolas de Pablo". Estudios. Profecías. Índice alfabético parcial de Temas.

Tomo VII: Nuevo Testamento. "Epístolas católicas". "Apocalipsis". Estudios. Misceláneas. Recopilación global de las profecías del NT. Índice alfabético global de Temas del NT.

Nota: Muchos de los temas bíblicos más importantes que corresponden propiamente al AT se encuentran en el Pentateuco, sobre todo en Génesis, pero es imposible desarrollarlos todos en el primer Tomo. Varios se encuentran en los demás Tomos sobre el AT, sobre todo el II. Otros temas, aunque tengan que ver también con el AT, son más propios del NT, como la *Predestinación* (que lleva consigo el análisis del tema *Salvación*) o el *Diezmo*. Por lo tanto, serán tratados en los Tomos sobre el NT.

Prólogo: A propósito de Dios y los "textos sagrados"

Por Miguel Ángel Pérez Oca

Cuando estaba escribiendo mi novela *Giordano Bruno, el loco de las estrellas*, disfruté del placer intelectual de adentrarme en el pensamiento original y provocador del filósofo de Nola, quemado vivo por la "Santa" Inquisición en Roma el 17 de febrero del año 1600. Bruno, cosmólogo genial, fue el primer ser humano que describió el cielo tal como hoy lo concebimos: un espacio ilimitado, sin centro ni bordes, donde las estrellas son astros como nuestro Sol, rodeados de su corte de planetas. También –y ahí está el secreto del odio que aún hoy le profesa la Iglesia Católica– era muy crítico con la doctrina oficial cristiana, tanto católica como protestante, y concebía la Biblia como una falsificación urdida para destruir la vieja religión natural que, según él, profesaban los antiguos egipcios seguidores de Hérmes Trimegistro, con un Dios que es inmanente y eterno con el Mundo. Muchos de los tendenciosos críticos actuales de Bruno sostienen que estaba loco y destacan su adhesión al platonismo mágico, como si esa fuera su única aportación al pensamiento europeo. Él, a su vez, pensaba que los cristianos sinceros eran los que habían sido estafados y estaban locos. Yo, por mi parte, pienso que todos lo estaban, los verdugos y el ajusticiado. Y me asombro, con Erich Fromm, de que no lo estemos todos los demás.

Porque a mí me parece que la mente humana tiene un motivo muy poderoso para estar enferma, para caer en la demencia. Y ese desvarío que nos amenaza es nuestra propia tanatofobia, nuestro miedo paranoico a la muerte, potenciado astutamente por los sacerdotes de las distintas religiones para montar sobre él su negocio. Nos pasamos la vida pensando que algún día dejaremos de vivir, y alarmamos con ello al inocente cocodrilo del Jurásico que habita bajo el neocortex inteligente de nuestro cerebro. Y a poco que re-

flexionemos nos vamos dando cuenta de que existe una contradicción insalvable entre la certeza intelectual de nuestra propia muerte futura y nuestros primarios instintos de supervivencia.

La primera reacción ante este tremendo conflicto, que de ninguna manera parece que podamos superar, debería ser la parálisis mental, la caída definitiva en una depresión profunda y colectiva que ya habría acabado con nuestra especie si no existieran alucinaciones donde cobijarse. Para salir de este espantoso agujero, hace muchos siglos que los más espabilados de los homínidos inventaron una maravillosa fábula. "No existe la muerte –nos dijeron –, porque hay otra vida en otro mundo más perfecto que éste, al que iremos más tarde." Ese hipotético y gratuito mundo superior llegaría con el tiempo a alcanzar la perfección al concretarse en el mundo de las ideas de Platón, en el de la resurrección de la carne que inventaron los judíos, en el cielo de los cristianos... o en el mismo mundo cotidiano de siempre en la rueda del Karma y las reencarnaciones de los hinduistas. Todos sus creyentes convienen en que existe otra vida después de la muerte, aunque discrepan en su definición.

En un principio, las mitologías habían bastado para consolar de su ignorancia al ingenuo ser humano de los tiempos antiguos, pero más tarde las mentes inquietas comenzaron a tener dificultades para creerse tan encantadoras e infantiles fábulas y se hizo necesaria una explicación de la realidad humana más elaborada y aceptable. En la Grecia de las primeras democracias, este anhelo se materializó por medio del pensamiento libre en la filosofía naciente y en la balbuciente ciencia, progenitoras de un saludable escepticismo que no ha reaparecido hasta épocas muy recientes. Pero en otros lugares menos afortunados, la demanda fue servida por personajes nada afines a la libertad de pensamiento. Y así, el egipcio Akenaton inventó el monoteísmo centrado en el Sol para deshacerse de los poderosos sacerdotes de Amón-Ra y, probablemente, uno de sus discípulos desterrados –o precursores, quien sabe–, llamado Moisés, convirtió a Yahvé, el tótem tribal de los pastores judíos, en el Creador Máximo y Único del Cielo y la Tierra que, eso sí, había suscrito con su pueblo preferido un contrato especial de arrendamiento de la tierra prometida. Ya eran tiempos en los que las transacciones mercantiles se formalizaban por escrito –los vecinos fenicios eran

maestros en ello–, y los dirigentes espirituales hebreos fueron llevando una detallada contabilidad de sus relaciones con Dios, cuyo Libro Diario llamamos hoy Biblia. De esa tradición surge la fe cristiana, fundamentada, como no podía ser menos, en los textos sagrados evangélicos. Pero, ¿quién inspiró realmente la escritura de esos libros pretendidamente sagrados y dictados por Dios? Pues yo diría que la ambición de algunos dirigentes políticos que aspiraban a liderar sus pueblos y se empeñaron en darles normas de conducta fundamentadas en la autoridad del dios que, según ellos, se las había revelado. Moisés y Jesús –o quizá Pablo– eran, o aspiraban a ser, dirigentes políticos que buscaron su legitimación en una autoridad indiscutible: la del dios que libraría a sus súbditos de la paranoia tanatofóbica, prometiéndoles una dichosa vida de ultratumba, con la sola condición de que fuesen obedientes a sus mandatos.

En otras partes del mundo, las mitologías locales originales ya habían sido manipuladas para asegurar la sumisión de las clases sociales inferiores. Así, el Hinduismo tiene como uno de sus principios fundamentales la perpetuación de las castas, mientras el Confucionismo chino ensalza la cortesía y el culto a los antepasados como pilares del equilibrio social. En esos lugares, los políticos no necesitaban instaurar un soberano celeste que les delegase su poder, por lo que la reflexión sobre la propia existencia se hizo por gente desinteresada, de manera más profunda. Y así, los fundadores de las nada autoritarias filosofías orientales pudieron tener éxito porque sus respectivos tiranos se sentían suficientemente seguros como para no importarles nada la religión. Es así como Gautama Buda, sin renegar de sus raíces hinduistas, predica el desprendimiento y la autonegación como búsqueda de la felicidad. Y Lao-Tse hace una fundamental reflexión sobre la realidad semántica, opuesta a la indiferenciada e indiferenciable realidad física. "Las cosas no existen por sí mismas –dice– sino porque nosotros le damos nombre a partes arbitrariamente segregadas del Todo Universal." Ambas doctrinas se unen felizmente en el Budismo Zen, que llega a la genial conclusión de que la palabra más engañosa de todas es la palabra "Yo" y que el practicante que alcanza a asumir su propia inexistencia, con todas sus consecuencias, se sume en el "Satori" y es feliz para siempre. "Ahora –dicen los maestros Zen– no te queda que hacer otra cosa

que reírte." Enseguida, y como ocurre siempre, los banalizadores de las ideas harían que el espíritu genuino del Zen se viera contaminado de formalismo en las distintas escuelas –Soto, Rinzai– y perdiera su fuerza original, tal como muy bien nos lo ha explicado Alan Watts. Pero, al menos, el Zen original fue la forma menos traumática y engañosa de combatir la tanatofobia; puesto que lo que ya no existe no puede morir... Aunque a menudo conlleva un penoso desprecio por la racionalidad y un esquizofrénico conflicto de la personalidad –no soy nada, luego soy Todo–. Al parecer, no hay manera de salvarse de los acechos de la locura tanatofóbica.

Nunca en la Historia se han cometido más abusos y crímenes –y se siguen cometiendo hoy día– como en nombre del Dios de los "textos sagrados". Ese Dios que, por otra parte, resulta imposible por definición. La más elemental lógica nos dice, a la vista del mundo que nos rodea, que ese Dios no puede ser, como se le atribuye, infinitamente poderoso, bueno y sabio. Si es infinitamente poderoso, no puede ser bueno y a la vez responsable de la existencia en este mundo de tanto dolor y miserias. Si es bueno, no puede haber deseado que exista todo lo malo; así que la presencia del mal nos prueba que no es infinitamente poderoso. Si se nos arguye que el mal ha sido creado para ponernos a prueba y que sepa Dios cuáles de nosotros merecemos la salvación, no sería ese Dios infinitamente sabio, ya que ignora quiénes van a resultar dignos o no del paraíso. Y si lo sabe de antemano, ¿para qué probarnos? ¿Para qué ha hecho nacer a los que están destinados a pecar y condenarse por siempre jamás en medio de suplicios espantosos? La propia imposibilidad de este Dios de la Biblia nos demuestra que los llamados "textos sagrados" no pueden ser otra cosa que invención de unos hombres interesados o enloquecidos que se propusieron ordenar las sociedades en que vivían y encontraron en las promesas de vida trascendente el instrumento que necesitaban para ello. Pero, en su ignorancia histórica y científica crearon un monstruo capaz de justificar inquisiciones, opresiones, masacres y guerras sin cuento. ¿Cómo podríamos creer en un ser en cuyo nombre se han quemado herejes y brujas, al que se denomina "Dios de los ejércitos" y concede la gloria a quien muere matando en una guerra, que justifica el expolio y la opresión de todo un pueblo en nombre de un contrato milenario suscrito

con Él por un pueblo privilegiado, en un ente cuyos representantes legítimos afirman que la más importante virtud es la fe ciega e irreflexiva, y que pensar con libertad y dudar razonablemente son pecados horribles que merecen castigo eterno? El hombre moderno y libre es incompatible con ese Dios, aunque tenga, de alguna manera, que apechugar con su tanatofobia, mal que le pese. Esa es la servidumbre a que nos obliga poseer una mente inteligente. Y es que todo tiene su precio.

MiltonAsh, desde su página Web y ahora desde su magnífico libro, nos demuestra que ha dedicado muchos años de su vida al más minucioso estudio crítico de la Biblia, y ha conseguido desentrañar con claridad meridiana todas sus abundantes contradicciones, incongruencias y errores científicos, impensables en el dictado de un Dios todopoderoso, bueno y sabio. Y lo hace desde la misma Biblia –tal como suele hacer en su página Web–, pero también desde las propias argumentaciones de los biblistas de diversas Biblias, y de los comentarios que hacen según sus propias interpretaciones; así como desde los datos de Historia, ciencia y mitología que hoy se conocen relacionados con la Biblia y aportados por esos mismos biblistas, rabinos judíos e historiadores –todo esto es la novedad con respecto a la crítica de la Web, a la que el libro supera en mucho–. En realidad MiltonAsh dice poco de su propia cosecha, siendo su auténtico y meritorio trabajo el de confrontar y recopilar todos esos datos, que hablan ¡y mucho! por sí mismos.

Las conclusiones a las que llegamos con la lectura de *La Biblia ante la Biblia, la Historia, la ciencia y la mitología* son reveladoras, sobre todo para los que no hemos leído realmente la Biblia, sino las versiones y resúmenes interesados que nos "facilitaban" los curas del colegio en nuestra más tierna infancia nacional-católica. Por suerte para mí, pertenezco a una familia de vieja raigambre republicana, democrática, anticlerical y descreída, así que no he sufrido el trauma que padecieron algunos de los corresponsales de la página de MiltonAsh, cuando descubrieron realmente el "Libro de los Libros". Yo lo he tenido claro desde el principio, pero hay mucha gente de buena fe que todavía otorga al famoso y antiguo libro, sin duda valiosísimo desde el punto de vista de la Antropología y la Historia, una autoridad sobrenatural que no merece en absoluto; y lo hace

sin haberse enfrentado jamás a él con objetividad, inerme ante los fanáticos y propagandistas, porque ningún MiltonAsh le ha abierto los ojos todavía. A ellos, pienso yo, va dirigida esta obra, para que se cumpla una vez más ese caro principio de nuestra cultura humanista y democrática que afirma que el conocimiento nos hace libres. A partir de ahora, cuando alguien venga a mí enarbolando la Biblia como argumento de autoridad, yo podré mostrarle a mi vez el libro de mi amigo MiltonAsh.

Presentación

Libro en siete Tomos. Trata del mismo tema de mi página Web: http://www.elhorror.net, creada el 30 de junio de 1999 y, desde principios del año 2004, alojada en ARP-SAPC, *Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico* http://www.arp-sapc.org/ (disponible sólo mediante suscripción), la cual edita *El Escéptico Digital*. Boletín electrónico gratuito de Ciencia, Escepticismo y Crítica a la Pseudociencia http://digital.el-esceptico.org/.

Al igual que en la página Web, no trato de ateísmo (aunque no practico ninguna religión y no tiene nada que ver mi fe o mi no-fe con la autoría de este libro), ni de cristianismo (sólo referencias imposibles de obviar), ni del Big-Bang, ni de evolución (también sólo algunas referencias), sino de una crítica a la Biblia desde Génesis a Apocalipsis, prácticamente versículo a versículo, todo con el fin de que el lector pueda comparar, dejando en sus manos la decisión de si ese libro contiene o no "verdades", si bien esto no significa que como autor no dé mis puntos de vista puesto que es altamente difícil y complicado hacer una crítica a la Biblia y no tomar parte por alguna conclusión.

Con ello y bajo mi perspectiva personal, no me refiero a Dios cuando menciono a Yahvé. Por lo tanto, el lector que al término de la lectura del libro concluya lo mismo que explico en el párrafo siguiente, no habrá negado a Dios: habrá negado que Yahvé sea Dios. En otras palabras: la crítica a la Biblia no está hecha desde el punto de vista mío ateo, o del ateísmo, sino desde el de la propia Biblia en todas sus vertientes, los datos históricos y científicos que hoy se conocen sobre temas relacionados con ella y la mitología del área de Próximo Oriente.

Personalmente, y tras la construcción del Site y el libro, y como se puede también deducir de mis palabras anteriores, la conclusión

que saco es que la Biblia no está inspirada, dictada o lo que sea por Dios, y así lo hago constar en diversas partes. ¿Por qué, así a *grandes rasgos*?: porque mi idea de Dios no es la de Jehová de los ejércitos, entre otras cosas.

Pero no obligo a nadie a que piense de la misma manera: simplemente, expongo mi trabajo y el lector sacará sus conclusiones puesto que cada uno es libre de creer en lo que desee.

Los datos extrabíblicos que aporto son más bien pocos: la crítica se basa esencialmente de la propia Biblia y los comentarios de varios biblistas.

Exactamente, porque, como comprobaremos, muchos de esos datos, insisto en que muchos, me los hubiera podido evitar: están confirmados por los propios PB (profesores bíblicos, biblistas que comentan la Biblia). Mi intención primera era la de poner más pero después de comprobar la gran ayuda que me hacen los PB, creo que con unos cuantos es suficiente puesto que para la validez de la crítica pesarán más las aportaciones de los PB. Les doy las gracias a éstos por su sinceridad en la mayoría de sus comentarios la cual, al principio, me asombró, tal como también asombrará a muchos de los lectores de este libro. Pero al poco tiempo de leer sus comentarios me di cuenta que no pueden dejar de ser sinceros porque, si no lo fuesen, el nivel de conocimiento científico, cultural, histórico, etc. a que se ha llegado les dejaría en muy mala situación.

En esta presentación desearía dejar patente también mi asombro ante el poco o nulo conocimiento de sus propias creencias de una mayoría alarmante de cristianos, a pesar de que muchas personas a lo largo de la Historia hayan dejado constancia de una crítica a los llamados "libros sagrados", a las instituciones que surgieron de ellos, y también de descubrimientos arqueológicos, filológicos, etc. que se han hecho sobre la Biblia. Empezando por Celso y siguiendo con Giordano Bruno, Voltaire, D'Alembert, F. Nietzsche, J. Wellhausen, M. Weber, S. Freud, B. Russell... hasta más recientes, como C. Sagan, I. Asimov, Ze'ev Herzog, I. Finkelstein, Nadav Na'aman o Karl Deschner. Ver la sección siguiente.

Como el lector notará desde el principio, y más si ha leído detenidamente esta presentación, este libro no es de ficción sino todo lo contrario, si bien la realidad que trato es la bíblica. Se equivoca

quien piense encontrar aquí una especie de novela con hechos inventados, esotéricos, fantasmagóricos, etc., dirigida a magufos. No; las fuentes principales son religiosas, de la propia Biblia y sus biblistas, y la de historiadores, incluso religiosos.

El lector no debe esperar encontrar aquí *todo* lo que se puede decir, criticar, argumentar, etc. sobre la Biblia. Aunque el análisis es completo, en lugar de siete Tomos necesitaría bastantes más si hubiese desarrollado todos los temas al máximo posible. Pero, de haberlo hecho así, además del problema de la extensión del libro, existiría otro problema mayor: no dejaría al lector que pensase, se lo dejaría todo hecho y esa no es mi intención. No puede serla porque me pondría a la misma altura de los, digamos simplemente, líderes cristianos, los cuales procuran dejar a sus feligreses con poco para pensar por sí mismos. En resumen: a muchas de las aclaraciones, argumentaciones, puntualizaciones, etc. que hago se les puede añadir más. Lo dejo en manos de los lectores, mayoritariamente en forma de preguntas, y también les dejo la dirección del Site en donde está la del Foro de discusión para que hagan sus comentarios los lectores que lo deseen.

Esto no es obstáculo para que más adelante escriba otros libros tratando de los temas más importantes y desarrollándolos más de lo que puedo hacer aquí.

Durante todo el libro he intentado expresarme de la manera más directa, sencilla y comprensible que he podido, evitando tecnicismos, palabras rebuscadas, grandes elocuencias, elucubraciones para entendidos, etc., con el fin de llegar a la mayor cantidad posible de lectores y ser comprendido fácilmente por los mismos puesto que el libro va dirigido a todos, a personas con estudios superiores y a personas llanas.

Advierto al lector que el libro contiene *todo* lo que la Biblia dice, *tal como lo dice*, y que con su lectura puede encontrarse con cosas que nadie le había dicho, o le habían dicho tergiversado, minimizado, etc., pudiendo llegar a creer que no es cierto lo que lee. Si lo que está leyendo no concuerda con lo que le dicen en otros sitios, tiene a su alcance una solución muy fácil: coja una Biblia y compruébelo... pero piense por usted, señor lector, compare y decida *usted...* aunque sólo sea por honor y respeto a usted mismo.

Sobre la Biblia. Crítica bíblica

A) Sobre la Biblia: ¿qué es?

Todo el mundo cristiano sabe, más o menos, qué es la Biblia, incluso alguna parte del mundo no cristiano.

Supongo que, señor lector, usted también lo sabe. Si ha adquirido este libro es señal de que le interesa el tema y que tiene más o menos conocimiento sobre la Biblia, o tal vez sea todo lo contrario y, aún interesándole el tema, no sabe prácticamente nada sobre ella sino sólo que "Dios es su autor", que "algunos creen que Dios es su autor" o que "su contenido es totalmente fiable, todo está claramente demostrado", o todo lo contrario, o bien tiene dudas y ha adquirido el libro precisamente para averiguarlo.

Le aseguro que ha adquirido el libro idóneo para saber exactamente qué es la Biblia y sobre qué material, circunstancias, etc. está construida. Por lo tanto, la crítica nos irá indicando *qué es la Biblia* puesto que el libro está escrito precisamente para responder a esa pregunta, entre otras.

B) Crítica bíblica

El lector debe tener presente que la crítica bíblica empezó hace más de dos siglos (Voltaire hizo una recopilación de las contradicciones bíblicas, recopilación que hábilmente hicieron desaparecer los que no estaban interesados en que se conocieran) y que en el siglo XIX y principios del XX las críticas ilustradas de, sobre todo, Julius Wellhausen (siguiendo y perfeccionando los estudios críticos anteriores de Wette, Ilgen y Hupfeld), Graf, Weber, Bultmann, Schwei-

tzer... [Pentateuco.Prólogo], y más recientemente los indicados en la sección siguiente, redujeron los textos bíblicos a simples historias míticas comparables a las de otras civilizaciones antiguas, y de las que proceden muchos pasajes bíblicos, haciendo ver que el autor de este libro no es, ni mucho menos, el primero en hacer una crítica bíblica, aunque sí el primero (que yo sepa y al menos en español) en hacerla de *toda* la Biblia. Hay muchos libros que tratan críticamente pasajes, citas, temas bíblicos aislados, pero una crítica completa de principio a fin, no la conozco.

Insertaré aquí lo que dicen las propias Biblias en sus introducciones respecto al tema:

> "Podemos estar seguros que es el propio Dios el que habla y que sus palabras son de infalibilidad absoluta... Pues, *aun respetando todas las modalidades y manera de ser de los autores humanos de la Biblia*, cuando éstos la escribían, estaban movidos por el Espíritu Santo, y nada había en ellos, como autores, ajeno a la acción de Dios. Mediante un influjo sobrenatural, Dios actuaba positivamente en ellos de manera que cada uno de estos autores concibiera rectamente lo que Dios pensaba expresar, lo quisiera expresar con fidelidad, y le asistía para que de hecho lo expresara debidamente sin error alguno. Sea, pues, el que fuere el tema de cada libro, de cada párrafo, de cada frase de la B, toda ella es palabra de Dios; y, para serlo, necesariamente ha de poseer las cualidades de absoluta infalibilidad en sus afirmaciones debidamente entendidas y de verdadera santidad en sus fines". LB, p. 13. Concilio Tridentino, ses. 4 decr. I: Ench. Bibl., n. 45; Papa León XIII: Encíclica Providentissimus Deus, 18-11-1893; Concilio Vaticano II, ses. 3 c.2: Ench. Bibl., n. 62; NC, p. 23ss del Prólogo; CB, p. 10.
>
> Y también: "Las verdades reveladas por Dios, que se contienen y manifiestan en la Sagrada Escritura, se consignaron por inspiración del Espíritu Santo ". Concilio Vaticano II: Constitución Dei Verbum, número 11.
>
> La propia Biblia afirma que: "Todo lo que hay en la Escritura está inspirado por Yahvé; Yahvé ha hablado por medio de sus profetas": II Tm 3, 16; II S 23, 2; II Cro 36, 16; Ne 9, 30; Is 65, 2; Jer 7, 13, 25; 25, 4; 26, 5; 29, 19; 32, 33; 35, 15; 44, 4; Ez 2, 2; 3, 24; Zc 7, 12; Mc 12, 36; Lc 1, 70; Jn 14, 26; Act 1, 16; 7, 51; 28, 25; I P 1, 10; II P 1, 21.

Algunas de las versiones de la Biblia están en contradicción con otras versiones. En la que vamos a seguir, la Biblia de Jerusalén, se lee:

> "... los once primeros capítulos de Génesis deben ser considerados aparte. Describen, en forma popular, el origen del género humano; exponen en un estilo sencillo y *figurativo*[2], acomodado a la mentalidad de un pueblo poco culto, las verdades fundamentales e imprescindibles para comprender la economía de la salvación...": p. 9.

Pero, ¿figurativo de qué otra cosa? ¿Dónde dice el Génesis que el contenido de sus once primeros capítulos sirve de representación o figura de otra cosa? ¿Dónde dice que el contenido de esos capítulos está expresado en forma popular, en estilo sencillo y figurativo, acomodado a la mentalidad de un pueblo poco culto? Esto no concuerda con lo que dicen los mismos PB en los párrafos anteriores.

Otras Biblias dicen más o menos lo mismo: NC, p. 4 de la Introducción; LB, p. 20 (aunque en la página 13 diga lo contrario: allí explica que no hay error alguno, que todo es literal y que es todo divino, como hemos visto). Esta última aclara que la afirmación de que los primeros capítulos del Génesis es narración en lenguaje sencillo y figurado, se encuentra en una carta datada el 16-1-1948 del secretario de la Pontificia Comisión Bíblica al cardenal Suhard. La CB, p. 12 también dice lo mismo pero añade algo muy significativo: "Los once primeros capítulos del Génesis describen en un lenguaje popular, lleno de plasticidad y colorido, *que se inspira con frecuencia en las tradiciones populares y mitológicas de los pueblos vecinos de Israel*, las verdades fundamentales de la economía de la salvación: la creación de todas las cosas por parte de Dios... la tentación y la caída, las consecuencias que se siguieron para los autores del pecado original y sus descendientes. *En cuanto estas verdades dogmáticas* son al mismo tiempo hechos reales, puede decirse que Gn 1-11 *son históricos*, pero conviene tener en cuenta que estos hechos históricos están presentados en una forma literaria que *no puede ser*

[2] DRAE. Figurativo: Que es o sirve de representación o figura de otra cosa.

calificada de estrictamente histórica. Es, como acabamos de ver, una historia popular...".

Los primeros capítulos del Génesis contienen toda la base de la religión judía (y por ende de la cristiana), la creación, la caída y pecado original, y el anuncio de un Mesías, entre otras cosas. Si esos capítulos son *figurativos, copias de tradiciones populares y mitológicas de los pueblos vecinos de Israel... si su forma literaria no puede ser calificada de estrictamente histórica...* ¿qué queda de creíble de esas religiones? Si no hay caída, si no hay pecado, si no hay remisión... si todo es alegórico, simbólico, metáfora, *figurativo*, ¿de qué pecado, caída, remisión nos está hablando la Biblia?

Sobre el libro

Construcción de la crítica

¿Cómo construir una crítica a la Biblia que sea absolutamente fidedigna en donde tanto creyentes como no creyentes deban admitir que lo que en ella se expone es lo que se conoce de la auténtica realidad sobre la Biblia tras años de investigación?

Si yo digo que la construcción de la Biblia fue *a posteriori*, producto de muchos manuscritos, documentos, no sólo de dos o tres, compilados, entremezclados, añadidos, con interpolaciones en ocasiones fuera de contexto y con datos de procedencia ambigua y dudosa, e incluso con contenidos no israelitas, etc., contradictorios entre sí en muchas ocasiones, insertados muchos en un claro desorden, hasta conseguir uno, reescrita, siendo un conjunto de fábulas, mitos, copias de escritos anteriores de otras culturas: sumeria, egipcia, asiria, babilónica, persa, griega..., en una auténtica mezcla de conceptos, ideas y creencias que poco o nada tienen de común entre sí, textos basados en personajes legendarios o inexistentes, documentos que unos faltan y otros sobran, con un planteamiento en el que ni siquiera se descubre cómo y por qué llegaron a considerarse divinos los manuscritos que lo componen, todo ello, en algunas ocasiones, en un también evidente sustrato histórico el cual le da una especie de autoridad, ¿se lo creería usted?

Tal vez no si lo digo yo, e incluso tampoco si lo dicen personas seculares aunque sean historiadores, filólogos, arqueólogos, etc. Pero si lo explican aportando las pruebas los exegetas cristianos, teólogos, curas, biblistas, comentaristas de la Biblia, historiadores cristianos, los llamados *guías espirituales* para muchas personas, e incluso la propia Biblia, ¿se lo creería entonces?

Tanto los PB como los creyentes cristianos en general, o alguno de ellos, argumentan que se precisa un guía, un intérprete cualificado, para entender y comprender la Biblia puesto que si la critica, o simplemente la lee, alguien que no posee el ES, puede llevar a confusión (cosa extraña puesto que entonces la salvación individual estaría en manos de unos cuantos privilegiados).

Por lo tanto, pienso que ésta es la mejor manera de hacer una crítica bíblica puesto que entonces los que aportan las pruebas son las propias personas que afirman que la Biblia es divina, que no contiene errores, que la revelación es única al pueblo hebreo bíblico, los únicos que pueden llevar a una lectura correcta de la Biblia, los cualificados para entenderla, etc.

Ésta es la mayor diferencia en cuanto a la crítica en la página Web. En ésta sólo confronté vv bíblicos con escasas aportaciones de los biblistas y otras fuentes.

Atendiéndome a esto, pues, para la construcción de la crítica he utilizado, siguiendo este orden:

- 1º La propia Biblia (s), confrontando sus pasajes. Pasaje bíblico confrontado con otro u otros, si los hubiera, con comentarios míos cuando lo creo necesario.
- 2º Los comentarios sobre el pasaje de los PB de cinco Biblias, cuando los haya y sean relevantes, los cuales no son opiniones (aunque a veces sí son sólo opiniones ante la falta de concierto creíble y demostrable) sino afirmaciones de insignes jerarcas eclesiásticos y de las que no debería dudar nadie, apoyados en algunas ocasiones por la autoridad que representan los Padres de la Iglesia, y
- 3º las aportaciones laicas, las cuales se basan en datos históricos, científicos y mitológicos que cualquiera puede obtener, y más hoy, recordando que casi la totalidad de esos datos son argumentaciones de los propios PB, historiadores y exegetas cristianos de los que todos éstos ya dejaron constancia.
- La crítica, pues, más bien la hace la propia Biblia y los profesores bíblicos que la comentan: yo me limito, no siempre pero casi, a puntualizar, matizar, complementar y confrontar la Biblia (cristiana) con ella misma, desde principio a fin. Y he dicho *a complementar* porque en bastantes ocasiones, y de

pasajes muy importantes que no pueden pasar por alto, los PB se abstienen de hacer comentarios.

Ése es el orden que normalmente sigo para la crítica, pero en algunos pasajes, más extensos que otros, puede variar según necesidades. Como el lector comprenderá, escribir la crítica de un libro como la Biblia no es escribir una novela cualquiera, con un principio, un desarrollo y un final.

No hay interpretación mía de los textos bíblicos en ninguna de sus partes: únicamente transcribo y confronto los textos tal como se encuentran en la Biblia. Una cosa es interpretar y otra comentar.

La interpretación la lleva consigo en primer lugar la propia Biblia mediante las traducciones consideradas *auténticas y sin errores* por los exegetas cristianos "*de los textos originales*", y en las que me baso para escribir el libro, por lo que cualquier clase de error o traducción errónea sería suyo y no mío, y en segundo en las conclusiones de los propios exegetas que la *interpretan*, los cuales se basan en ocasiones en los Padres de la Iglesia, como he dicho antes. Ellos sí la interpretan, es decir, *la ofrecen interpretada*, por lo que cualquier error sería suyo y no mío, cualquier afirmación sobre la Biblia, la Historia, la ciencia y la mitología, es suya y no mía. De todo ello asumo que el material que presentan los *profesores bíblicos* y exegetas de la Biblia, y ella misma, es el material adecuado para leer, saber y hacer una crítica puesto que, además, utilizo las principales Biblias que se usan mayoritariamente, tanto en el ámbito católico como protestante. No es, pues, decisión mía utilizar esta o aquella Biblia o versión de la misma.

A pesar de todo hay que dejar constancia de lo siguiente, precisamente uno de mis otros trabajos en el libro: las puntualizaciones y preguntas sobre determinados aspectos de la crítica de los biblistas que, como autor del libro, considero poco claros o ambiguos, e incluso inexistentes.

Está bien que los biblistas interpreten la Biblia y así la den a conocer; esto da una autoridad, según dicen ellos mismos y los creyentes en general. Pero... a los que la leen sin tener un título de teólogo, no se les puede negar su capacidad para interpretar e incluso de disentir, porque también tienen un cerebro. Para empezar, los intérpretes con título, los, según ellos, auténticamente autorizados para interpretar los textos y guiar al creyente, deberían demostrar la auténtica

procedencia de su sabiduría, no sólo presentar un título conseguido en... ¿en dónde? ¿Quién se lo ha dado? ¿Con qué autoridad y con qué métodos? ¿Quién, dónde y cuándo a los vendedores de títulos sobre ministerios sagrados, con sus Asociaciones, Institutos, Comités, Universidades, Escuelas de la Biblia y Seminarios teológicos, les ha dado autoridad para impartir clases de "conocimientos divinos" y quién se la ha dado a ellos?

Pienso que buena parte de los lectores no cree que Dios haya dirigido su revelación, o la hubiese dirigido, únicamente a los que poseen un título de teología ni la ha escrito en clave para que sólo éstos la entiendan y la sepan descifrar con el fin de entender una obra en la cual se lee que el dios que la contiene quiere que se salve todo el mundo, puesto que en definitiva en la Biblia pone lo que pone y no lo que algunos desean que ponga.

Como ya he explicado, quien piense que yo hago lo mismo se equivoca. El trabajo que presento no es fácil de hacer, requiere paciencia y voluntad, muchas horas (más bien muchos años) de trabajo, de dejar abandonadas otras cosas, para llegar a este libro. Pero en manera alguna vendo títulos de nada ni soy el líder de nadie ni, por supuesto, afirmo que tengo toda la razón. El lector decidirá.

Por cierto, y a modo de anécdota: alguno de los que imparten aquellos conocimientos no los imparte correctamente. Alguno o muchos, porque la realidad palpable es que de cada una de esas Escuelas bíblicas salen teólogos o pastores que no se ponen de acuerdo entre ellos en casi nada de lo que predican, teniendo todos como base el mismo libro.

Canon

El canon de los libros bíblicos utilizado es el de la Iglesia católica. Esta Iglesia es la más antigua, todas las demás surgieron de ella, y sostiene que todas las iglesias que están fuera de su seno no pueden alcanzar la salvación y son herejías (iglesias falsas) de la única verdadera, esa Iglesia. Bien, no lo digo yo; lo dice ella.

Considero que ésto es uno de tantos problemas internos del cristianismo y en realidad lo único que me produce es más trabajo

puesto que en el canon católico hay más libros a analizar. Ahora bien, siendo muchos los creyentes protestantes/evangélicos no se puede obviar una de sus principales Biblias, diga lo que diga aquella Iglesia, por lo que también utilizo una Biblia protestante para comparar y cuando lo creo necesario o cuando hay alguna diferencia notable en los textos.

Un creyente católico no utiliza una Biblia protestante, y un creyente protestante nunca utilizará una Biblia católica. En 1968, y por esta causa, se publicaron las "Normas para la cooperación interconfesional en la traducciones bíblicas", fruto de los acuerdos suscritos por el Vaticano y las Sociedades Bíblicas Unidas, protestantes, con el fin de ofrecer una Biblia que pudiese ser aceptada por los cristianos de todas las denominaciones. En la crítica de este libro se usan todas ellas, como veremos más abajo.

Transcribo aquí el canon añadido por el Concilio Tridentino (ses. 4 decr, I: Ench. Bibl. n. 45) tras dar a conocer el "Canon de los Libros Sagrados", el cual contiene libros que los protestantes no aceptan como revelados[3]:

> "Si alguno no recibiere por canónicos y sagrados estos libros, íntegros, con todas sus partes, como en la Iglesia católica acostumbraron a leerse y se contienen en la antigua edición Vulgata latina, sea anatema". NC, p. 8 de la Introducción. Nótese la alusión a la Vulgata latina.

No es propósito del libro dar a conocer cómo y por qué llegaron a ser aprobados como canónicos los libros que componen la Biblia, si bien en algunos puntos, sobre todo del NT, doy algunos detalles por ser literariamente imposible obviarlos.

En la crítica no han sido utilizados los llamados libros apócrifos, a excepción de únicamente dos o tres referencias en todo el libro y sólo en comparaciones, sino sólo los canónicos puesto que al no ser reconocidos como revelados por ninguna iglesia no sirven para ha-

[3] Los protestantes aceptan todo el NT como revelado, y según el canon de la Iglesia católica: Concilio Romano (366-384 dC), confirmado en el Concilio de Hipona (393), Concilio de Cartago I (397) y Concilio de Cartago II (419). El que no aceptan completo es el del AT, como se puede comprobar a lo largo del libro.

cer crítica alguna y su contenido únicamente puede ser considerado como anecdótico.

Tampoco he utilizado documentos extrabíblicos por mi cuenta (Ras-Samra, Rollos Mar Muerto, Nag-Hammadi, etc.), sino los que las Biblias aportan (en cuyo caso es problema suyo: en estas ocasiones yo sólo transcribo lo que ellas dicen), puesto que hemos quedado en que la crítica es únicamente de los textos considerados auténticamente revelados.

Las Biblias utilizadas en este libro

Las tres Biblias católicas siguientes son las más reconocidas y utilizadas. Para la crítica las utilizo las tres, además de otras dos:

"La nueva Biblia de Jerusalén" (la conoceremos como **BJ**), '*revisada y aumentada*', según reza en su edición, la cual es la de la editorial Desclée De Brouwer, de Bilbao (España), del año 1998, *"traducida de los originales según la crítica textual y la interpretación de la Sagrada B, llamada B de Jerusalén, nueva edición, publicada en francés por les Editions du Cerf, París, 1998, bajo la Dirección de la Escuela Bíblica de Jerusalén"*. En el ámbito católico, ésta es la Biblia más representativa y fácil de encontrar, más incluso que las otras dos, por si algún lector desea seguir la crítica con ella.

Esta Biblia se refiere al dios bíblico como Yahvé, no Jehová. Este nombre es más conocido en países en donde hay una mayoría de cristianos evangélicos. En el libro respeto el nombre que utiliza la Biblia de Jerusalén, empleando Jehová sólo en determinadas ocasiones.

"Vulgata Latina", de San Jerónimo (Gerónimo, según esa Biblia). La conoceremos como **VL** y se trata de la edición impresa en 1884, actualización de edit. Nauta, en 1997, edición de Torres Amat. Sólo para textos bíblicos. Indicar únicamente de sus comentarios que en buena parte de los textos del AT ve representada o aludida la figura de Jesucristo, el Nuevo Pacto, la Gracia, etc., significativo hecho que los judíos no habían visto antes ni han visto después de la aparición del cristianismo.

"Nácar-Colunga" (**NC**), Editorial Católica, edición de 1964. No es su última edición. Precisamente lo hago con el fin de que las

comparaciones con las demás Biblias sean más evidentes. Aunque en cuestiones bíblicas, de 1964 (NC) a 1998 (BJ) no debería ser un largo periodo de tiempo.

He utilizado también otras dos Biblias católicas: "La Sagrada Biblia" (**LB**), edit. Herder, edición de 1978 y "Casa de la Biblia" (**CB**), edit. Miján, décima edición, 1981, aunque en menor medida (esta última sólo para su introducción y algún pasaje, pero no para comentarios de las citas puesto que no lleva).

"La Biblia de estudio. 'Dios Habla Hoy'. Edición y traducción Interconfesional directa de los textos originales: hebreo, arameo y griego" (**DHH**), Edit. Sociedad Bíblica de España, Sociedades Bíblicas Unidas, SBU, aludidas en IC.1, tercera revisión 2002. Se trata, pues, de una Biblia interconfesional, es decir, con traducción de biblistas de distintas confesiones, católicos y protestantes. No dudo de la buena intención de esa Sociedad, pero el material explicativo que ofrecen en esta Biblia tiende hacia la protestante RVR. Sus notas son todas muy parecidas a la misma, y muchas un calco, advirtiendo, no obstante, algunas relaciones con las Biblias católicas principalmente la inclusión de los libros deuterocanónicos los cuales, se supone, deben estar comentados únicamente por los biblistas católicos. Pienso yo que ésta es su única aportación. Sólo para los textos bíblicos.

En cuanto a la Biblia protestante, he empleado también la más usada. "Reina-Valera Revisada" (**RVR**; desde una página Web y en su versión de 1995. Dirección en Internet: http://bible.gospelcom.net/bible?language=spanish&version=RVR1995&passage=all). Hacer constar, sin embargo, que tanto Casiodoro de Reina como Cipriano de Valera eran católicos cuando el primero la tradujo (1569) y el segundo la revisó (1602).

Al igual que con la Biblia interconfesional anterior, no me es posible ofrecer al lector los comentarios de los biblistas puesto que no me han concedido la autorización correspondiente (en realidad más que una negativa ha sido una callada por respuesta), probablemente al comprobar el título del libro puesto que debo hacer constar que han sido las únicas Biblias, las protestantes, las que me han exigido un formulario que debía rellenar antes de concederme esa autorización, formulario extenso y con preguntas que sólo podía saber a partir de la publicación del libro y, también y mayoritariamente,

con insistentes y repetitivas preguntas sobre cuestiones de ganancias con la venta del libro, dándome la impresión de que era lo que les interesaba más.

El lector que tenga conexión a Internet tiene a su disposición la página Web indicada antes de esas Biblias y no hay inconveniente alguno en que compruebe que los comentarios, que ellos mismos ponen públicamente a disposición de quien desee leerlos, tienden en su mayoría, aunque no en todo, a estar de acuerdo con las Biblias católicas, sobre todo en cuanto a mitología, si bien son más parcas y no ofrecen tantas explicaciones como éstas.

Si no indico lo contrario, pues, todos los vv bíblicos están extraídos de la Biblia de Jerusalén, utilizando los de las demás Biblias sólo para comparaciones, pero para las notas y explicaciones de sus biblistas o profesores bíblicos (PB) sobre los pasajes, contexto, materia pastoral, etc., además de la BJ se utilizan también las NC, LB y escasamente la CB, y por este orden. De ello se concluye que para la crítica del presente libro lo que interesa principalmente son las explicaciones, comentarios, notas, etc. de los PB puesto que todas las B dicen lo mismo, exceptuando determinados e importantes pasajes que hago constar en su momento, y si presento a la BJ como la principal es, precisamente, porque es la Biblia que aporta más datos sobre la construcción de la propia Biblia, e Historia, ciencia y mitología[4] relacionadas con ella.

[4] DRAE. Mito: "1. Narración maravillosa situada fuera del tiempo histórico y protagonizada por personajes de carácter divino o heroico. Con frecuencia interpreta el origen del mundo o grandes acontecimientos de la humanidad; 2. Historia ficticia o personaje literario o artístico que condensa alguna realidad humana de significación universal;... 4. Persona o cosa a las que se atribuyen cualidades o excelencias que no tienen, o bien una realidad de la que carecen". Un buen artículo sobre "El largo trayecto desde el mito legendario a la ciencia humana" se encuentra en EE, número 11, p. 18ss. Hacer notar la diferencia entre "mito" y "leyenda". Sobre esta última el DRAE dice: "3. Historia o relación de la vida de uno o más santos; 4. Relación de sucesos que tienen más de tradicionales o maravillosos que de históricos o verdaderos".

Bibliografía

Libros y documentos consultados, además de los indicados en los puntos correspondientes del texto. Como hago constar en otras partes, para la crítica sólo son secundarios y únicamente la refuerzan (y complementan) por lo que estas aportaciones son pocas y pueden variar según el Tomo. Los que se usan para el primer Tomo son:

EB "*Enciclopedia de la Biblia"*, Ed. A. Aguado, 1968. Sin ISBN. Enciclopedia "de un equipo de ilustres exegetas de la más pura ortodoxia...", dice el Prólogo. También: "Siendo una obra perfectamente católica está concebida de suerte que puede ser utilizada con provecho por todo el universo cristiano".

HI "A History of Israel" ("*Historia de Israel*"), John Bright, Edit. Desclée De Brouwer, décima edición, 1987. En su Presentación se lee: "... Se ha elegido, en concreto, esta historia, por reunir una serie de condiciones excepcionales que la constituyen, creemos, en la más apta de cuantos existen, en orden a ofrecer a los estudiosos de la B un cuadro exacto de las circunstancias históricas en que el pueblo y la fe de Israel se desenvolvieron y produjeron las Escrituras del Antiguo Testamento. John Bright pertenece a un grupo de excelentes especialistas de habla inglesa cuyas investigaciones han arrojado poderosa luz sobre numerosos puntos oscuros de los estudios bíblicos... hemos trabajado con la esperanza de poner al alcance de los estudios de la Biblia una obra de primerísima calidad científica y de equilibrado juicio sobre la realidad histórica y los valores religiosos del pueblo de Dios del Antiguo Testamento". En su Prefacio: "El lector notará, sin duda, más referencias a las obras del profesor W. F. Albright[5] que a las de ningún otro especia-

[5] W. F. Alright, auténtica autoridad en esta materia, y de quien me evito dar citas

lista. No puede ser de otro modo. A nadie debo tanto como a él y lo reconozco gustosamente...". Sus principales aportaciones se encuentran en el estudio I.2.1 "Historicidad de los textos bíblicos".

EE "*El Escéptico*", "*revista para el fomento de la razón y la ciencia*": publicada por © 2000-2005 ARP, mencionado antes.

LAH "*La Aventura de la Historia*". Grupo Unidad Editorial, S.A.

HNG "*Historia. National Geographic*". National Geographic Society. RBA Revistas, S.A.

Nota sobre estos libros y revistas: Por razones de espacio no he podido insertar todo lo que deseaba de cada uno de ellos, pero con lo que he trasladado pienso que es más que suficiente para que el lector tenga una idea clara. Por la misma razón, al igual que con las Biblias empleadas, tampoco puedo permitirme el lujo de traer aquí más obras para incluirlas en la crítica porque existen muchas. Probablemente algunos lectores del libro opinarán que hubiese podido incluir *esta* o *aquella*, pero deben comprender que es imposible y más teniendo en cuenta que para la crítica, como ya he dicho, son secundarias.

De todas maneras, deseaba incluir párrafos de un par de libros sobre Historia de las religiones pero por asuntos burocráticos no me ha sido posible. Intentaré conseguirlos para posteriores Tomos.

El lector que lo desee puede conseguir más información en los muchos libros que existen sobre este tema y que están al alcance de cualquiera, incluida una *mitología judía* en donde comprobará la gran fantasía rabínica para explicar las lagunas de los textos bíblicos[6].

---

por las alusiones continuas de Bright. Algunas de sus obras son "La arqueología de Palestina", "Periodo bíblico desde Abrahán a Esdras", "Arqueología y religión de Israel" o "Yahvé y los dioses de Canaán". Aclaro que tanto Bright como Albright, como otros especialistas aludidos por el primero, son creyentes cristianos. El segundo, además, es uno de los más importantes, o el que más, impulsores de la llamada "Arqueología bíblica", una visión partidista de la verdadera arqueología sobre el Próximo Oriente.

[6] Me refiero principalmente al Talmud, cualquiera de los dos que existen: el de Babilonia, más extenso, y el palestiniense. En ellos se encuentran *arreglos*, todos de sofisticada y excepcional fantasía, para rellenar los huecos y agujeros dejados en sus libros sagrados (Torá –Instrucción-, Tanaj, etc., es decir, el AT para el cristianismo). Están al alcance de cualquiera, con más facilidad si se posee conexión a Internet. NPP 8 y 15.

Testimonios

Varios testimonios de lectores de mi página Web, del Libro de visitas, de dos de las colaboraciones en mi Site y del Foro de discusión, de los que, debido a la limitación de espacio, no puedo poner más. Dependiendo de la acogida de los lectores, en sucesivos Tomos incluiré otros testimonios.

Naturalmente, también he recibido testimonios contrarios pero prefiero no molestar a los lectores de este libro con exabruptos.

Todos estos testimonios (también los exabruptos) me han dado ánimos para escribir este libro (además de peticiones y sugerencias recibidas casi desde la apertura de la Web) y, a excepción de los particulares, se encuentran a disposición de los lectores en el lugar indicado en cada uno de ellos para quien desee comprobarlos. Dado el carácter del libro, considero oportuna y necesaria su inclusión:

> "Te animo a que continúes liberando a los ignorantes como yo de la esclavitud mental que causa la Biblia": JJBG, al autor del Site en su correo particular –septiembre 2000–.
>
> "Su trabajo es impresionante y grato por buscar y ahondar en la verdad histórica de los preceptos que gobiernan nuestros principios, valores y creencias": A. Cornejo, correo particular –diciembre 2003–.
>
> "Gracias por tu valentía de dar a conocer al mundo hispano al auténtico Jehová de los ejércitos": Álvaro S.J., correo particular –febrero 2004–.
>
> "Esta pagina es una gran ayuda social": Eva, "Libro de visitas público del Site". 18-8-2004.
>
> "De nuevo... a ti como a muchos otros/as te doy enormemente las gracias por la constancia en hacernos ver a todos/as al menos la mentira colosal en la que se sustenta el poder y la corrupción actual

en el mundo. Gracias y adelante con todo el ánimo que sea capaz de transmitirte...": Sandra, "Libro de visitas público". 13-6-2004.

"Hace como 15 años acepte a Cristo como mi salvador, la Biblia fue para mí el libro de Dios, la revelación exacta y perfecta del Dios Todopoderoso, el libro de libros, el manual del Ser humano para poder ser feliz; seguí el consejo de escudriñarla, estudiarla y analizarla, y lo hice, con plena conciencia y con raciocinio, y ese mismo estudio me ha alejado del cristianismo, he descubierto que en realidad no es el libro de Dios, está tan lleno de injusticias, de muerte, de violación a los derechos humanos, de vejación a la mujer, de acepción de personas y de infinidad de contradicciones. Yo estimo mucho a los cristianos porque sé que la mayoría son honestos, pero están equivocados, como yo lo estaba. Fui líder de los jóvenes de varias iglesias, tesorero, prediqué infinidad de veces en los cultos, experimenté muchas 'manifestaciones' del ES, observé varias sanidades, pero no puedo aceptar a la B como la palabra de Dios, porque si hay un Dios, no creo que sea así como lo describe la B. Estoy tranquilo porque me siento liberado aunque dolió mucho. Saludos": Roman, "Libro de visitas público". 7-6-2004.

"Felicidades por la valentía de dar a conocer la realidad: el que la Biblia, con tanta sangre, abusos, guerras, violaciones, etc., es el 'manual perfecto del terrorista cósmico'": Julio, "Libro de visitas público", 22-4-2004.

"Lo más curioso de este libro de visitas son los mensajes de los fundamentalistas cristianos. Todos coinciden en algo: La enorme cantidad de faltas de ortografía que revelan su falta de preparación cultural. Sin embargo, se atreven a opinar como si poseyeran toda la información del mundo. Mejor para ellos, si estos mensajes les permiten desahogar su ira. Felicito al realizador de la página por su paciencia y por el ímprobo trabajo de orientar a los indecisos, que los cristianos radicales ya están orientados y tienen todo lo que necesitan.": Francisco Mercader, "Libro de visitas público". 10-4-2004.

"Página dura que nos pone a reflexionar a los creyentes sinceros. Gracias por su trabajo y que todo sea para bien de la humanidad.": Armando Moscote, "Libro de visitas público". 28-3-2004.

"Eres la persona que más admiro en este mundo!! Gracias por existir!! Felicitaciones!!!!!!!!!!!! miiiilllllll!!!!": Francisco F. Artese, "Libro de visitas público". 10-8-03.

"... que Dios, si existe, es bueno, es divertido, tiene un magnífico sentido del humor... No es, desde luego, Yahvé Sebaot, el Señor de los Ejércitos": Orual, Site de MiltonAsh, Colaboración número 23, julio 2002.

"La aceptación de un texto pretendidamente revelado ha de aceptarse en un juicio crítico de valor, no en piadosas creencias ni en exégesis interesadas de los propios comunicadores de una fe excluyente, siempre impuesta y nunca sujeta al debate de la razón": Francisco Aguilar Piñal, Site de MIltonAsh, Colaboración número 28, febrero 2003.

"Esta parte del relato se enfoca en el inicio de mi "desconversión". Trataré de expresarme más o menos como sentía y pensaba en aquel tiempo, si alguien tiene una duda sobre lo que pienso ahora, puede preguntar con toda libertad. Como comenté en un mensaje anterior, cuando tenía como 20 años, en la iglesia donde asistía hubo lo que se conoce como un 'avivamiento' en el grupo de jóvenes de la iglesia comenzó ese movimiento durante uno de los congresos anuales para jóvenes, las actividades de esos congresos son más o menos estas: se dan pláticas ("predicación"), los líderes y los conferencistas oran por la gente ("ministración"), hay muchos cantos y música ("alabanza"). El tema del congreso que comenzó todo no lo recuerdo con exactitud, pero se habló mucho de arrepentimiento y entrega a Jesús. Por supuesto que los jóvenes nos creíamos muchas cosas y fuimos influenciados por las predicaciones, la ministración y la alabanza.
Sentí un deseo de dedicar mi vida a los asuntos religiosos, convertirme en pastor o misionero tal vez, pero antes de cambiar el rumbo de mi vida pensé que sería prudente analizar lo que me había sucedido y lo que había sucedido con otros jóvenes y miembros de la iglesia, pensé en terminar mi carrera universitaria y después irme a un instituto (equivalente del seminario), pero antes yo tenía que estar seguro de que todo lo que sucedía en mí y a mi alrededor era real, tenía que asegurarme que realmente Jesús tocaba y cambiaba las vidas. Ahí comenzó a caerse el teatro aunque en ese momento no lo vi de ese modo. Empecé a analizar mi vida, ver si realmente había sido tocado por Jesús durante la experiencia del abandono de razón que tuve. Me di cuenta que no. Sólo había sido una experiencia rara. Empecé a investigar qué había pasado con otras personas. Todo seguía "igual", si bien acepto que algunos cambiaron algunas actitudes no era un cambio que pueda etiquetarse de milagroso, eran cambios superficiales, otros cambios paulatinos que cualquiera puede lograr con un poco de disciplina y motivación. Comencé a investigar tam-

bién sobre las sanidades que presuntamente habían ocurrido. No hubo tales. Muchas personas se sintieron mejor en el momento en que oraron por ellos y a algunos les duró un poco más, pero todos ellos seguían visitando al médico así que cuando realmente sanaron no podía decirse que Dios los había sanado. Ahora tal vez se preguntarán, ¿por qué debería cambiar alguien si tiene una experiencia religiosa? La respuesta es porque en la iglesia se predica que el pecado no puede resistir la presencia de Dios/Jesús, que Jesús cambia las vidas (como en el caso de Pablo), así que si Jesús había hecho algo en mi vida y en la vida de otros algo debería de verse, algún cambio profundo y radical, como en la llamada "iglesia primitiva".

Hay algo que muchos pastores (evangélicos principalmente) están predicando desde hace varios años, lo llaman "avivamiento" o "lluvia tardía". Según algunas doctrinas protestantes, antes de la segunda venida de Jesús la iglesia volverá a ser como era al inicio en todos los aspectos. En pocas palabras, debe "repetirse" el libro de los Hechos, eso es lo que me habían dicho, así que pensé, si Jesús o dios, cambiaron vidas, debe verse algo totalmente diferente a lo que estoy acostumbrado a ver.

Así comenzó mi investigación y búsqueda. Yo sabía que lo que veía en la iglesia actual no era lo que se relataba en la Biblia, particularmente en el libro de los Hechos. ¿Dónde estaban los milagros mayores que los de Jesús? ¿Dónde estaban los hombres como los de la iglesia primitiva? Yo sabía que faltaba algo, sabía que lo que conocía no era la verdad; pero entonces, ¿cuál era la verdad? ¿Qué faltaba? ¿Qué sobraba?

Comencé a pensar que la única forma de descubrir la verdad era sabiendo lo que decía en el lenguaje original, conocer la historia de los libros, un poco de antropología e historia. Decidí comenzar con el AT, con un libro de arqueología de la zona y un amigo de mi padre me proporcionó algunos textos en hebreo, su traducción al español y un diccionario.

Ya se imaginarán qué sucedió. Me quedé pasmado al descubrir tanto en tan poco tiempo. Descubrir que no hay nada de inspirado, nada de revelación, que los textos han sido modificados sutilmente para dar otro sentido, descubrir que las profecías sobre Jesús son obra de la imaginación. No dije nada a nadie. Pensaba que no importaba que el AT de la Biblia fuera una mentira; mientras el NT fuera verdad, todo estaría bien. Habiendo descubierto que el AT es una mentira, o al menos muchas de las partes importantes para le fe cristiana, quise refugiarme en el NT, pensaba que lo importante era de Jesús

en adelante. Comencé a investigar sobre las cartas de los apóstoles, las fechas en que son datadas, el entorno social y religioso en que fueron escritas. Y qué puedo decir. Otro golpe a lo que quedaba de mi cristianismo. Lo más desconcertante para mí fue descubrir las fechas de las cartas, saber que muchos de los autores no eran los que tradicionalmente se manejan y ver cómo adaptaban la doctrina de acuerdo a las circunstancias. Pero aún me quedaban los evangelios. Pensaba que podía justificar la fe cristiana si los evangelios eran verdaderos, podía cerrar mis ojos a lo demás si tan solo lo relacionado directamente con Jesús era real, lo demás podría etiquetarlo como doctrinas de hombres, equivocaciones, etc. pero el asunto de Jesús tenía que ser verdadero, de otra forma nada tenía sentido. Lo primero que tenía que investigar era quién había escrito los evangelios, en qué fechas, qué decía el idioma original. Luego investigar qué sabe la historia de Jesús. Fue entonces cuando la poca fe que quedaba en mi se extinguió. Ahora, a lo más, solo vería a Jesús como un hombre que probablemente existió, un hombre común y corriente, un hombre que fracasó en su última empresa, un hombre simplemente.

Puede sonar extraño pero los sentimientos de culpa y remordimiento me invadían continuamente. Había descubierto que todo el cristianismo es una farsa; mi razón lo confirmaba, pero la ideología cristiana gritaba acusándome continuamente. Fue difícil deshacerme de las viejas costumbres, pero lo logré. Mi familia aceptó el cambio, pero no lo aprobó y no lo aprueban aún. Ellos todavía tienen la esperanza en que algún día regresaré al cristianismo. No hablamos del tema, yo no trato de convencerles y ellos tampoco.

La fase de culpa fue difícil hasta que decidí analizar objetivamente y desde afuera lo que conocía del cristianismo. Comencé analizando las críticas interdenominacionales, todas ellas fundamentadas en la Biblia. Fue ahí cuando concebí la firma que adjunto en los mensajes, continué con una evaluación de algunos libros cristianos famosos que contienen mucha de la doctrina protestante actual. Los temas fueron principalmente creacionismo, hermenéutica, testimonios y temas diversos. En la categoría de testimonios los que más recuerdo son el de un tipo que presuntamente fue sacerdote jesuita y se convirtió en protestante, el famoso caso de Alberto Rivera, también otro libro que habla sobre brujería, demonios, etc. de una tal Rebecca Brown. Entre los libros de temas diversos leí algunos de Benny Hinn, estos tres autores son muy populares entre los protestantes de EU y México. Lo irónico es que los mismos cristianos protestantes se han encargado de desenmascararlos

y denunciarlos públicamente. Estos casos son muy interesantes ya que tienen una trampa perfecta: alegan que quienes los critican son enemigos de la iglesia, satanistas, brujos, espías, etc. por lo que no es común escuchar o ver que les lleven la contraria.

Fue así como superé la última fase de mi desconversión. He tratado de hacer notar que mi familia y yo no éramos cristianos de los que solo van los domingos. Yo era, y ellos aún son, cristianos activo, involucrados en distintas actividades dentro de la iglesia. Vi muchas cosas que la mayoría de los cristianos ovejas nunca verán. Sé cómo se mueve el asunto en los círculos superiores de las iglesias, conozco de las peleas que tienen los pastores y líderes en su misma iglesia y con otras iglesias de su misma u otra denominación, conozco sus mentiras, pantallas y transas. Me escapé desde lo más profundo del cristianismo protestante. No pueden decir que no le di la oportunidad. Epílogo:

Hay una cita de la Biblia que me gusta y que aplica muy bien en mi vida:

Juan 8:32: "Y conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres".

Ahora vivo más relajado, con más paz interior, sin remordimiento, sin tentaciones, no me preocupo por agradar a alguien imposible de agradar, no me preocupo por no contristar al espíritu santo, vivo libre de ser lo que soy y hacer lo que quiero, al vivir sin prohibiciones absurdas, vivo sin tentaciones, al contrario de lo que puede pensarse, no vivo una vida que otros tachen de excesos y libertinaje. Sé que soy responsable de lo que hago. Nadie, si no sólo yo responderé por mis actos. He aprendido a aceptar y convivir con el homosexual, el borracho, el drogadicto, el católico, el protestante, el musulmán, el judío, sin tratar de cambiarlos. He aprendido a respetar las decisiones de los demás, a respetar y admirar la naturaleza y todas las formas de vida, ya no vivo con la encomienda de poblar la tierra y enseñorearme de la naturaleza, vivo tratando de respetar la vida aún del ser más minúsculo e insignificante a mis ojos, recordando que, también los ancestros del hombre alguna vez fueron insignificantes a los 'ojos' de otro ser. Firma: 'Las religiones, en especial la cristiana, son como una cobija llena de agujeros; cada quién recorta de la misma cobija para tapar los agujeros que no le gustan o no le convienen.'": Panic, Foro de discusión del Site de MiltonAsh en MSN. 23-8-2004/31-8-04.

Abreviaturas, siglas y símbolos

Antiguo Testamento	Antiguo Testamento	Nuevo Testamento
Gn Génesis.	**Pr** Proverbios.	**Mt** Evangelio según Mateo.
Ex Éxodo.	**Ecle** Eclesiastés.	**Mc** Evangelio según Marcos.
Lv Levítico.	**Sab** Sabiduría.	**Lc** Evangelio según Lucas.
Núm Números.	**Ecli** Eclesiástico.	**Jn** Evangelio según Juan.
Dt Deuteronomio.	**Is** Isaías.	**Act** Hechos (Actos) de los Apóstoles.
Jos Josué.	**Jer** Jeremías.	**Rm** Romanos.
Jue Jueces.	**Ba** Baruc.	**I II Cor** I II Corintios.
Rut Rut.	**Ez** Ezequiel.	**Ga** Gálatas.
I II Sam I II Samuel.	**Dn** Daniel.	**Ef** Efesios.
I II Re I II Reyes.	**Os** Oseas.	**Flp** Filipenses.
I II Cro I II Crónicas.	**Jl** Joel.	**Col** Colosenses.
Esd Esdras.	**Am** Amós.	**I II Tes** I II Tesalonicenses.
Ne Nehemías.	**Ab** Abdías.	**I II Tm** I II Timoteo.
To Tobías.	**Jon** Jonás.	**Tt** Tito.
Jdt Judit.	**Miq** Miqueas.	**Flm** Filemón.
Est Ester.	**Na** Nahúm.	**Hb** Hebreos.
I II Mac I II Macabeos.	**Hab** Habacuc.	**Sant** Santiago.
Salm Salmos.	**So** Sofonías.	**I II P** I II Pedro.
Cant Cantar de los Cantares.	**Ag** Ageo.	**I II III Jn** I II III Juan.
Lm Lamentaciones.	**Zc** Zacarías.	**Jds** Judas.
Job Job.	**Ml** Malaquías.	**Ap** Apocalipsis.

En algunas Biblias los I y II Crónicas se llaman I y II Paralipómenos (Par), el Apocalipsis, Revelación (R), el Eclesiastés, Qohélet (Qo), el Eclesiástico, Sirácida (Si) y a I y II Samuel se les llama I y II Reyes, y a estos III y IV Reyes.

AT Antiguo Testamento.
NT Nuevo Testamento.
aC Antes de Cristo.
dC Después de Cristo.
B Biblia (s).
cap. capítulo.
caps. Capítulos.
DRAE Diccionario de la Real Academia Española**.**
ES Espíritu Santo .
E Evangelio (s).
NPP Nota a pie de página.
p. página (s).
p.e. por ejemplo.
PB "*Profesor bíblico*", biblista, comentarista (teólogo, monje, cura, pastor, etc.) de la B que se señale.
ss siguiente (s)**.**
v versículo.
vv versículos.
π Este símbolo indica que el párrafo o estudio señalado contiene datos científicos y/o históricos.
Ғ Este símbolo indica "falsa profecía".
↔ Este símbolo indica que el estudio, párrafo o cita que le sigue está situado en el Tomo que está leyendo. P.e.: ↔ Deuteronomio I.1.5. La crítica al libro del Deuteronomio está en la sección primera capítulo 5 del Tomo I, y es el Tomo que está usted leyendo.
→ Este símbolo indica que el estudio, párrafo o cita que le sigue está situado en otro Tomo distinto del que está leyendo. P.e.: → π Apocalipsis VII. El estudio sobre el Apocalipsis se encuentra en el Tomo VII, contiene datos científicos o históricos y usted está leyendo otro Tomo.
↓ Este símbolo indica que "en el párrafo siguiente o siguientes, o en el que se indique, hay más información del tema que se está tratando".

Los enlaces complementarios no requieren obligatoriamente su lectura en el momento de inserción en el texto (aunque si alguien quiere hacerlo es muy libre). Son más bien una referencia al pasaje que los contiene indicando que otros estudios / vv, que salen en las partes del libro indicadas, dicen o bien lo mismo o bien algo relacionado con el pasaje en cuestión.

Las palabras o frases que considero muy importantes están enfatizadas en *letras itálicas* y algunas veces encerradas entre "comillas".

Algunos textos bíblicos contienen errores gramaticales. No los indico todos, sólo alguno, y los respeto tal como están.

I. Crítica bíblica

I.1. Antiguo Testamento

"Conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres".

Juan 8, 32.

Pentateuco. Prólogo

BJ, p. 6: "Pentateuco: Composición literaria. La composición de esta extensa recopilación era atribuida a Moisés, al menos desde el comienzo de nuestra era (siglo I dC), y Cristo y los Apóstoles se acomodaron a esta opinión (Jn 1, 45; 5, 45-47; Rm 10, 5). Pero las tradiciones más antiguas jamás habían afirmado explícitamente que Moisés fuera el redactor de todo el Pentateuco. Cuando el mismo Pentateuco dice, muy rara vez, que 'Moisés ha escrito', aplica la fórmula a un pasaje particular.

De hecho, el estudio moderno de estos libros ha evidenciado diferencias de estilo, repeticiones y desorden en las narraciones, que impiden ver en el Pentateuco una obra que haya salido íntegra de la mano de un solo autor. Después de largos tanteos, a fines del siglo XIX se había impuesto entre los críticos una teoría, sobre todo bajo la influencia de los trabajos de Graf y de Wellhausen: el Pentateuco sería la compilación de cuatro documentos, distintos por la fecha y el ambiente de origen, pero muy posteriores todos ellos a Moisés. Habrían existido primero dos obras narrativas: el Yahvista (J), que desde el relato de la Creación usa el nombre de Yahvé, bajo el cual se reveló Dios a Moisés, y el Elohísta (E), que designa a Dios con el nombre común de Elohim; el Yahvista habría sido puesto por escrito en el siglo IX en Judá, el Elohísta algo más tarde en Israel; a raíz de la ruina del Reino del Norte, ambos documentos habrían sido refundidos en uno solo (JE); después de Josías, se le habría añadido el Deuteronomio (D) (JED); después del Destierro, el Código Sacerdotal (P), que contenía sobre todo leyes y algunos relatos, habría sido unido a aquella recopilación a la que sirvió de marco y armazón (JEDP) ↓.

... el descubrimiento de las literaturas muertas del Próximo Oriente y los progresos realizados por la arqueología y la historia en el conocimiento de las civilizaciones vecinas de Israel, han mostrado que muchas de las leyes o de las instituciones del Pentateuco tenían paralelos extrabíblicos muy anteriores a las fechas que se atribuyen a los documentos, y que una porción de relatos suponen un medio distinto –y más antiguo– que aquel en que habrían sido redactados tales documentos... pero estas redacciones no constituyeron el punto final: fueron revisadas, recibieron complementos, fueron finalmente combinadas entre sí para formar el Pentateuco que poseemos.

La pluralidad de estas corrientes de tradición es un hecho cuya evidencia muestran los duplicados, las repeticiones, las discordancias que chocan al lector desde las primeras páginas del Génesis.: dos relatos de la creación; dos genealogías de Caín-Quenán; dos relatos combinados del diluvio; dos presentaciones de la alianza con Abrahán; dos despidos de Agar; tres relatos del contratiempo de la mujer de un Patriarca en país extranjero; dos historias combinadas de José y sus hermanos en los últimos caps. del Génesis; dos relatos de la vocación de Moisés; dos milagros de las aguas de Meribá; dos textos del Decálogo; cuatro calendarios litúrgicos. Y podríamos citar bastantes ejemplos más...

... la fuente J tuvo su origen en Judá y quizá, en lo esencial, haya sido redactada ya en el reinado de Salomón. Es un conjunto de textos que se desdobla a veces una corriente paralela, que tiene el mismo origen, pero que refleja concepciones unas veces más arcaicas y otras diferentes; la han designado con las siglas J;s1 (Yahvista primitivo), o L (Fuente 'Laica'), o N (fuente 'Nómada'). En la fuente E, que no comienza hasta Abrahán, faltan los relatos de los orígenes. Probablemente es más reciente que la tradición J y generalmente su dependencia se atribuye a las tribus del Norte...

Por el contrario, las leyes constituyen la parte principal de la tradición 'sacerdotal' (P)... esta tradición procede de los sacerdotes del templo de Jerusalén; ha conservado elementos antiguos, pero no quedó constituida hasta el Destierro y no se impuso hasta después del regreso... por los redactores sacerdotales, que la adaptaron al resto del material que estaban reuniendo.

Después de Números y hasta los últimos caps. del Deuteronomio, las tres corrientes (J, E, P) desaparecen y una tradición única las sustituye, la del Deuteronomio (D)...

... la 'ley de Moisés', *traída de Babilonia por Esdras* [→ Tomo II], parece representar a todo el Pentateuco, próximo ya a su fórmula final".

HI, p. 82ss: "Dado que la tradición ha sostenido que las narraciones patriarcales fueron escritas por Moisés, ninguna teoría las ha considerado como documentos contemporáneos. Sólo con el triunfo de la crítica bíblica, en la segunda mitad del siglo XIX, y el sometimiento de la B a los métodos de la historiografía moderna, se planteó por primera vez el problema. Se desarrolló la hipótesis, que gradualmente logró el consentimiento unánime de los especialistas, de que el Exateuco [Pentateuco más Josué] estaba compuesto por cuatro grandes documentos (además de otros menores) llamados J, E, D y P, el primero de los cuales se escribió en el siglo IX y el último después del destierro. Esta hipótesis hizo, muy comprensiblemente, que los críticos consideraran las primitivas tradiciones de Israel con cierto escepticismo. Puesto que de ninguno de los documentos se ha sostenido que fuera ni siquiera remotamente contemporáneo de los sucesos descritos... Aunque se concedió que las tradiciones podían contener reminiscencias históricas, nadie pudo asegurar con exactitud cuáles fueran éstas... su valor como fuente de información referente a la prehistoria de Israel fue tenido por mínimo, si no nulo. Abraham, Isaac y Jacob eran considerados comúnmente como antepasados epónimos de clanes y aun como figuras míticas y su existencia real con frecuencia negada... la religión contemporánea de los antepasados nómadas de Israel fue descrita como animismo o polidemonismo. Aun hoy día, a pesar del creciente reconocimiento de que el juicio anterior fue demasiado severo, el problema no ha sido resuelto... No sabemos si la fuente [documento o documentos anteriores] de J y E fue transmitida oralmente o por escrito, o de ambas formas. Tampoco sabemos si fue estructurada en forma de poesía épica o fue una recopilación o tuvo ambas formas. Pero la suposición de un original poético es admisible ya por el simple hecho de que en esta forma parece más aceptable una larga transmisión. En todo caso, hubo aquí, ciertamente, una larga historia de

transmisión. Pero los detalles de esa historia están fuera de nuestro conocimiento, y probablemente lo estarán siempre. Los intentos para reconstruir una tradición-historia completa son demasiado especulativos y tienen demasiada poca base de prueba objetiva para dar seguridad...".

↔ Estudios: Historicidad de los textos bíblicos I.2.1; Moisés I.2.3.

I.1.1. Génesis

> *"... le pesó a Yahvé de haber hecho al hombre en la tierra, y se indignó en su corazón. Y dijo Yahvé: 'Voy a exterminar de sobre la faz del suelo al hombre que he creado –desde el hombre hasta los ganados, los reptiles, y hasta las aves del cielo–, porque me pesa haberlos hecho.'":*
>
> Gn 6, 6-7

I. Orígenes del mundo y de la humanidad[7]

1. La creación y la caída

El Génesis narra dos relatos de la creación procedentes de varios documentos.

Génesis 1. Primer relato de la creación

- **Gn 1, 1**: "En el principio creó Dios el cielo y la tierra".

- La palabra hebrea empleada para "Dios" en este v es "Elohim": pero esa palabra es plural, "Dioses" –plural de "Elohé", "Dios"–. En realidad la traducción correcta es "En el principio creó Dioses el cielo y la tierra". Es el llamado *plural mayestático*, y hago notar que no dice "crearon" –plural– sino

[7] Los titulares de los caps bíblicos están indicados según se leen en la B de Jerusalén y no son, pues, bíblicos sino lo que el PB decidió escribir, más algunos añadidos míos por ser importantes y obviarlos la BJ.

> "creó" –singular–. Es una forma gramatical semítica que denota majestad y no se encuentra en otros idiomas: el sujeto es plural pero la forma verbal es singular, y no significa pluralidad de dioses puesto que de ser así el verbo estaría en plural: "crearon los dioses". El cristianismo lo toma para demostrar que en el AT se hace referencia al Padre y al Hijo, completamente inaceptable para cualquier judío: Gn 1, 26-31. En otros pasajes bíblicos se usa también ese plural: Gn 42, 30: Jue 16, 23 y en ambos casos no está aplicado a Yahvé sino a José en Egipto y al dios Dagón, respectivamente.

Ahora bien: como con otros muchos pasajes, citas, *formas gramaticales*, etc., las miles de sectas cristianas existentes interpretan el v como les conviene a cada una de ellas. Poco importa si ese plural mayestático es sólo un medio para esconder un auténtico politeísmo hebreo y la construcción de la frase es errónea –o incluso que ese plural es un invento para justificar pasajes comprometidos– y en realidad quiere decir exactamente que varios dioses fueron los responsables de la creación.

"Elohim" significa "Dioses", no "personas": por lo tanto, los cristianos trinitarios que sostienen ese v para demostrar su creencia deberían ser considerados politeístas y no adoradores de varias personas que componen un sólo dios.

BJ, p. 13: "Este relato, que se propone contar los orígenes del cielo y de la tierra, es una verdadera 'cosmogonía', a diferencia de 2, 4b-25, al que se puede calificar de 'antropogonía'. Mientras en este segundo relato (de la creación) sólo habla esencialmente de la formación del hombre y de la mujer, el cap. 1 trata de ofrecer una visión completa del origen de los seres *según un plan meditado*. No se habla explícitamente de creación *a partir de la nada*, pero queda claro que todo viene a la existencia por orden de Yahvé, y *todo es creado según un orden ascendente de dignidad*... En el trasfondo del texto actual, de la escuela sacerdotal, hay probablemente una larga tradición, *que se ajusta a los rudimentarios conocimientos de la época en materia científica*. En este sentido, el relato, contiene una enseñanza teológica revelada: la creación, muy por encima del vehículo conceptual primitivo usado para su trasmisión".

MiltonAsh: "... *todo es creado según un orden ascendente de dignidad".* En la primera descripción de la creación, pero no así en la segunda en donde el orden es contrario al de la primera: Gn 1, 25-27; Gn 2, 18-19.

La creación fue hecha según un plan meditado: Gn 45, 5, y se trata de creaciones de cosas concretas, no abstracciones o simbolismos.

BJ, p. 13: "Los antiguos hebreos no poseían un término equivalente al griego *cosmos.* El universo en su totalidad era designado con la expresión *el cielo y la tierra".*

Sin embargo, esto no concuerda con el contexto: el resto del cosmos no fue creado hasta más tarde, en Gn 1, 16; por lo tanto la expresión el cielo y la tierra no contiene a todo el cosmos.

NC, p. 27: "Expresa en resumen la obra creadora de Dios... es el dogma fundamental de la religión, opuesto a todos los falsos sistemas filosóficos y a todas las falsas religiones (II Mac 7, 28; Act 17, 24)".

No sé exactamente a qué se refiere con *todos los falsos sistemas filosóficos y a todas las falsas religiones.* La cuestión es que la ciencia es incompatible con esa obra creadora de Yahvé.

π La ciencia desmiente estos vv: la tierra fue "creada" mucho después de otros astros y no la primera de ellos. La ciencia desmiente el orden de la creación bíblica: en ésta la tierra es creada antes de la luz y de los demás astros; los mamíferos acuáticos (ballenas, delfines) son creados antes que los animales terrestres; igualmente ocurre con las aves y las plantas las cuales son creadas antes que el Sol por lo que se quedaron sin poder hacer la fotosíntesis. Todo al revés de lo que nos enseña la ciencia.

La cosmogonía bíblica no es original. La mayoría de las culturas "vecinas de Israel" tienen una parecida. Pensadores sumerios, muy anteriores a los hebreos, escribieron narraciones épicas o míticas con una breve exposición cosmológica en donde "el cielo y la tierra" estaban siempre presentes [8].

[8] Para información sobre mitologías anteriores a la hebrea, y de las cuales extrajeron parte de sus historias, consultar libros como "From the tablets of Sumer" ("*La Historia empieza en Sumer*"), Samuel Noah Kramer, Ed. Orbis, 1985, Colección

Yahvé hace, pues, los cielos desprovistos del Sol, la Luna y las estrellas.

Dios creó la tierra y los cielos. En la segunda transcripción de la creación el orden es diferente a la primera: Gn 2, 4.

- Dios no creó en el principio el cielo y la tierra; antes había hecho actos de creación:

  "Yahvé me creó, primicia de su actividad, antes de sus obras antiguas... fui engendrada cuando no existían los océanos... no había hecho aún la tierra ni los campos, ni el polvo primordial del orbe...": Pr 8, 22ss .

  "Ante todo fue creada la sabiduría, la inteligencia prudente desde la eternidad": Ecli 1, 4-5, 9; Jn 17, 5; Rm 1, 20.

  "Porque en él fueron creadas todas las cosas, en los cielos y en la tierra, las visibles y las invisibles...": Col 1, 16; Ef 1, 21.

  Pero II Cor 4, 18 dice que las cosas invisibles no fueron creadas pues son eternas: "... pues las cosas visibles son pasajeras, mas las invisibles son eternas".

- ¿Cómo hizo la creación?

Dios hizo su creación mediante la palabra:

"Dijo Dios: «Haya luz», y hubo luz": Gn 1, 3.

"Sírvante a ti las criaturas todas, pues hablaste tú y fueron hechas...": Jdt 16, 14; Sab 9, 1; Ecli 42, 15.

Dios hizo su creación de la nada:

"Te ruego, hijo, que mires al cielo y a la tierra y, al ver todo lo que hay en ellos, sepas que a partir de la nada lo hizo Dios": II Mac 7, 28.

Dios hizo su creación de materia preexistente:

"Pues bien, podía tu mano omnipotente –que había creado el mundo de materia informe–...": Sab 11, 17-18.

"Biblioteca de Historia", mayoritariamente sobre mitología sumeria; también "*La civilización sumeria*", Federico Lara Peinado, Historia 16, 1989; *"Dioses, tumbas y sabios",* C.W. Ceram, edit. Orbis, 1985 Colección "Biblioteca de Historia", los que indico en el libro y otros muchos, cuya lista se haría interminable.

Dios hizo la creación con su poder, con su saber y con su inteligencia:

> "Él es quien hizo la tierra con su poder, el que fundó el orbe con su saber, y con su inteligencia expandió los cielos": Jer 12, 10.

Dios hizo su creación por su Palabra –o Verbo, según algunas B–:

> "Todo se hizo por ella y sin ella no se hizo nada": Jn 1, 3.

Hizo esos cielos con su mano derecha:

> "Sí, es mi mano la que fundamentó la tierra y mi diestra la que extendió los cielos" Is 48, 13.

Dios hizo su creación sin la ayuda de nadie:

> "Yo, Yahvé, lo he hecho todo, yo, solo, extendí los cielos, yo asenté la tierra, sin ayuda alguna": Is 44, 24; Ne 9, 6.

Dios hizo su creación con ayuda:

> "Yahvé me creó –a la Sabiduría–, primicia de su actividad, antes de sus obras antiguas. Desde la eternidad fui formada, desde el principio, antes del origen de la tierra. Fui engendrada cuando no existían los océanos, cuando no había manantiales cargados de agua...": Pr 8, 22ss.
>
> "Todo se hizo por ella y sin ella no se hizo nada": Jn 1, 3.
>
> "Porque de él, por él y para él son todas las cosas": Rm 11, 35.
>
> "Jesucristo, por quien son todas las cosas": I Cor 8, 6.
>
> "... porque en él fueron creadas todas las cosas... todo fue creado por él y para él...": Col 1, 15-20.
>
> "... nos ha hablado por medio del Hijo,... por quien también hizo el universo": Hb 1, 2.

El NT identifica a la Sabiduría con Cristo. → Pr 8, 22ss Tomo III.

No hay que confundir esta "Sabiduría" bíblica con lo que normalmente se entiende en la actualidad por sabiduría. En Gn 2, 17; 3, 1-7 y 3, 22 veremos que Yahvé quería (o no) que el hombre se quedase como lo había creado.

Dios estaba solo cuando hizo la creación:

> "... tú sólo eres Dios en todos los reinos de la tierra, tú el que has hecho los cielos y la tierra": Is 37, 16; Salm 146, 6.