

# Métodos de recolección y análisis de datos

Manual de  
investigación  
cualitativa. Volumen IV

Norman K. Denzin e  
Yvonna S. Lincoln (Coords.)

**Herramientas universitarias**

**METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS SOCIALES**

# HERRAMIENTAS UNIVERSITARIAS

## OBRAS PUBLICADAS

|                                                          |                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ELISABETH ORNA<br>Y GRAHAM STEVENS                       | <i>Cómo usar la información<br/>en trabajos de investigación</i>                                                         |
| PHYLLIS CREME<br>Y MARY R. LEA                           | <i>Escribir en la universidad</i>                                                                                        |
| MELISSA WALKER                                           | <i>Cómo escribir trabajos<br/>de investigación</i>                                                                       |
| LORRAINE BLAXTER,<br>CHRISTINA HUGHES<br>Y MALCOLM TIGHT | <i>Cómo se hace una investigación</i>                                                                                    |
| ESTELLE M. PHILLIPS<br>Y DEREK S. PUGH                   | <i>Cómo obtener un doctorado</i><br>Manual para estudiantes y tutores                                                    |
| WAYNE BOTH, GREGORY COLOMB<br>Y JOSEPH WILLIAMS          | <i>Cómo convertirse en un hábil<br/>investigador</i>                                                                     |
| UMBERTO ECO                                              | <i>Cómo se hace una tesis</i>                                                                                            |
| JUDITH BELL                                              | <i>Cómo hacer tu primer trabajo<br/>de investigación</i><br>Guía para investigadores<br>en educación y ciencias sociales |
| ALAN ALDRIDGE<br>Y KEN LEVINE                            | <i>Topografía del mundo social</i><br>Teoría y práctica de la investigación<br>mediante encuestas                        |
| PHIL RACE                                                | <i>Cómo entrar en el mundo laboral<br/>después de la universidad</i>                                                     |
| CHRISTINE TALBOT                                         | <i>Estudiar a distancia</i><br>Una guía para estudiantes                                                                 |
| IRENE VASILACHIS (COORD.)                                | <i>Estrategias de investigación<br/>cualitativa</i>                                                                      |
| NORMAN K. DENZIN<br>E YVONNA S. LINCOLN (COMPS.)         | <i>El campo de la investigación<br/>cualitativa. Manual de investigación<br/>cualitativa. Vol. I</i>                     |
| NORMAN K. DENZIN<br>E YVONNA S. LINCOLN (COMPS.)         | <i>Paradigmas y perspectivas en<br/>disputa. Manual de investigación<br/>cualitativa. Vol. II</i>                        |
| NORMAN K. DENZIN<br>E YVONNA S. LINCOLN (COMPS.)         | <i>Estrategias de investigación<br/>cualitativa. Manual de investigación<br/>cualitativa. Vol. III</i>                   |

# Métodos de recolección y análisis de datos

Manual de  
investigación  
cualitativa. Volumen IV

---

Norman K. Denzin e  
Yvonna S. Lincoln  
(Coords.)

Título original en inglés:  
*The Sage Handbook of Qualitative Research*  
© Norman K. Denzin & Yvonna S. Lincoln

Manual SAGE de investigación cualitativa. Vol. IV  
Traducción publicada por acuerdo con SAGE Publications (Londres,  
Nueva Delhi y Estados Unidos)

*Traducción:* Introducción al vol. IV: Rodrigo Molina-Zavalía  
Capítulos 25 a 35: Ezequiel Méndez

*Asesoramiento, revisión técnica y Prólogos para cada volumen de la  
edición en castellano:* Irene Vasilachis de Gialdino

*Cubierta:* Juan Pablo Venditti

Primera edición: septiembre de 2015, Barcelona

Derechos reservados para todas las ediciones en castellano

© Editorial Gedisa, S.A.  
Avenida del Tibidabo, 12 (3º)  
08022 Barcelona, España  
Tel. (34) 93 253 09 04  
Fax (34) 93 253 09 05  
gedisa@gedisa.com  
www.gedisa.com

eISBN 978-84-18193-56-9

Queda prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio de  
impresión, en forma idéntica, extractada o modificada, en castellano o  
en cualquier otro idioma.

# **Plan de la obra**

## ***Manual de investigación cualitativa***

*Norman K. Denzin e Yvonna S. Lincoln (comps.)*

- Volumen I      **El campo de la investigación cualitativa**  
Prólogo a la edición en castellano. Prefacio. Introducción general (Capítulo 1). Introducción al Volumen I. Capítulos 2 a 7.  
*R. Bishop, C. G. Christians, N. K. Denzin, M. Fine, D. J. Greenword, M. Levin, Y. S. Lincoln, L. T. Smith y L. Weis.*
- Volumen II      **Paradigmas y perspectivas en disputa**  
Prólogo a la edición en castellano. Introducción al Volumen II. Capítulos 8 a 14.  
*J. Donnor, D. Foley, E. G. Guba, J. L. Kincheloe, G. Ladson-Billings, Y. S. Lincoln, P. McLaren, V. Olsen, K. Plummer, P. Saukko y A. Valenzuela.*
- Volumen III      **Las estrategias de investigación cualitativa**  
Prólogo a la edición en castellano. Introducción al Volumen III. Capítulos 15 a 24.  
*B. K. Alexander, J. Beverley, K. Charmaz, J. Cheek, B. F. Crabtree, J. F. Gubrium, J. A. Holstein, S. Kemmis, D. S. Madison, R. McTaggart, W. L. Miller, R. E. Stake y B. Tedlock.*

#### Volumen IV

#### **Métodos de recolección y análisis de datos**

Prólogo a la edición en castellano. Introducción al Volumen IV. Capítulos 25 a 35.

*M. V. Angrosino, P. Atkinson, S. E. Chase, S. Delamont, G. Dimitriadis, S. Finley, A. Fontana, J. H. Frey, D. Harper, S. H. Jones, G. Kamberelis, A. N. Markham, K. B. McKenzie, A. Peräkylä y J. J. Scheurich.*

#### Volumen V

#### **El arte y la práctica de la interpretación, la evaluación y la presentación**

Prólogo a la edición en castellano. Introducción al Volumen V. Capítulos 36 a 42. Introducción a la parte final. Capítulos 43 y 44.

*Z. Bauman, I. Brady, N. K. Denzin, J. D. Engels, S. J. Hartnett, P. Hodkinson, D. R. Holmes, E. R. House, Y. S. Lincoln, G. E. Marcus, L. Richardson, J. K. Smith, E. A. St. Pierre y K. Stewart.*

# Índice del Volumen IV

|                                                                                                                                                         |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Prólogo a la edición en castellano. Investigación cualitativa:<br>Proceso, política, representación, ética<br><i>Irene Vasilachis de Gialdino</i> ..... | 11  |
| Introducción al Volumen IV. Métodos de recolección y análisis<br>de datos .....                                                                         | 43  |
| 25. Investigación narrativa<br><i>Susan E. Chase</i> .....                                                                                              | 58  |
| 26. Investigación con base en las artes<br><i>Susan Finley</i> .....                                                                                    | 113 |
| 27. La entrevista<br><i>Andrea Fontana y James H. Frey</i> .....                                                                                        | 140 |
| 28. Recontextualización de la observación<br><i>Michael V. Angrosino</i> .....                                                                          | 203 |
| 29. ¿Cuáles son las novedades visuales?<br><i>Douglas Harper</i> .....                                                                                  | 235 |

|                                                                                                      |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 30. Autoetnografía                                                                                   |     |
| <i>Stacy Holman Jones</i> .....                                                                      | 262 |
| 31. Los métodos, políticas y lineamientos éticos de<br>representación en la etnografía <i>online</i> |     |
| <i>Annette N. Markham</i> .....                                                                      | 316 |
| 32. Perspectivas analíticas                                                                          |     |
| <i>Paul Atkinson y Sara Delamont</i> .....                                                           | 369 |
| 33. Las metodologías de Foucault                                                                     |     |
| <i>James Joseph Scheurich y Kathryn Bell McKenzie</i> .....                                          | 409 |
| 34. Análisis de la conversación y el texto                                                           |     |
| <i>Anssi Peräkylä</i> .....                                                                          | 462 |
| 35. Grupos focales                                                                                   |     |
| <i>George Kamberelis y Greg Dimitriadis</i> .....                                                    | 494 |
| Los compiladores del <i>Manual</i>                                                                   |     |
| Norman K. Denzin e Yvonna S. Lincoln.....                                                            | 533 |
| Los autores del Volumen IV .....                                                                     | 534 |

# Prólogo a la edición en castellano

## Investigación cualitativa: Proceso, política, representación, ética

*Irene Vasilachis de Gialdino*  
*CEIL-Conicet, ARGENTINA*

### Introducción

La investigación cualitativa conlleva, en todo el proceso de su desarrollo, el despliegue por parte del investigador de un conjunto de prácticas vinculadas con las decisiones que las preceden y que están encaminadas a resolver, por un lado, qué y con qué método investigar, cómo acceder a los datos y cómo interpretarlos y, por el otro, cómo representar los resultados obtenidos. Este Volumen IV, precisamente, ofrece una múltiple, variada y amplia gama de prácticas metodológicas, esto es, de estrategias de recolección y de análisis de datos, y de formas de representación. Así, en el Capítulo 25 se examina la multiplicidad de enfoques, perspectivas y voces de la investigación narrativa; en el Capítulo 26 la investigación con base en las artes; en el Capítulo 27 la entrevista; en el Capítulo 28 la observación; en el Capítulo 29 los métodos visuales; en el Capítulo 30 la autoetnografía; en el Capítulo 31 la etnografía *online*; en el Capítulo 32 se abordan las perspectivas analíticas; en el Capítulo 33 las metodologías de Michel Foucault; en el Capítulo 34 el análisis de la conversación y del texto, y en el Capítulo 35 los grupos focales. Las citadas prácticas son puntualizadas considerando tanto sus particularidades específicas como las características y condiciones de su empleo, lo que le permite al investigador fortalecer la relación medular entre las preguntas y las estrategias de investigación.

Dado que los compiladores introducen este Volumen IV con una síntesis de cada uno de los capítulos, me ocuparé aquí de las cuestiones que en cada uno de ellos considero relevantes para mostrar cómo se perfila en nuestros días la investigación cualitativa y qué problemas se manifiestan durante su trayectoria. Estos problemas tienen preeminencia tanto en la práctica como en el avance y recorrido de este estilo de investigación y son aquellos referidos al proceso de investigación, a lo político, a la representación, y a la ética. De modo tal que la referencia al contenido de cada capítulo estará orientada a mostrar cómo y con qué particularidades los distintos autores elaboran y sostienen perspectivas, a veces encontradas, sobre esos problemas cuya selección no ha sido arbitraria. Tomando los distintos textos como parte de un *corpus* que se desplaza en torno de la investigación cualitativa he desarrollado la posibilidad de investigar sus avances, quiebres, interrogantes, propuestas, desafíos y, en especial, su despliegue frente a las condiciones siempre cambiantes de la realidad social, y siempre inspiradoras e inquietantes de los presupuestos ontológicos, epistemológicos y metodológicos de ese estilo de investigación.

## 1. Proceso, estrategias y análisis

### 1.1. Proceso y estrategias

#### *La investigación narrativa*

Partiendo de la trilogía biografía, historia, sociedad **Chase**, en el Capítulo 25, intenta dar forma a la enorme cantidad de material que puede denominarse investigación narrativa, identificando sus contornos y complejidades, y caracterizándola como una amalgama de enfoques analíticos interdisciplinarios, diversas perspectivas disciplinares y métodos tanto tradicionales como innovadores, todos centrados en detalles biográficos, tal como los narran quienes los viven. De este modo, una de las cuestiones fundamentales con la que se enfrentan los investigadores narrativos es la que se vincula con cuál es la voz o voces que deben utilizar para interpretar y representar las voces de aquellos que participan en su investigación.

**Chase** examina la perspectiva feminista señalando reflexivamente, por un lado, su interés en la mujer como sujeto, como actor social por derecho propio, y en los significados subjetivos que las mujeres otorgan a los acontecimientos y a sus condiciones de sus vidas y, por el otro, su resistencia a aceptar que la principal utilidad de las historias de vida y otras narrativas personales es facilitar la recolección

de información sobre acontecimientos históricos, cambios culturales o el impacto de las estructuras sociales en la vida de los individuos. Si bien se interroga sobre el papel del poder y por los intereses de los investigadores en la relación de investigación, y sobre quién debería formular y responder las preguntas y tener la última palabra, para **Chase**, una narrativa es una producción conjunta entre el narrador y el oyente, ya sea que la narración surja en una conversación natural, una entrevista o en un contexto de trabajo de campo. No obstante, menester es observar que en esa interacción intervienen y median los discursos históricos, sociales, culturales los que son reproducidos, transformados, resistidos. Afirma que concebir al entrevistado como narrador no denota un interés en el yo «auténtico» del otro o en su voz no mediada, sino en ese otro como narrador, en sus experiencias biográficas particulares, según como él o ella las interpretan. Reconoce la existencia de un conjunto de circunstancias sociales que posibilitan y limitan cualquier narración, y sugiere a los investigadores narrativos que durante las entrevistas se enfoquen en las particularidades del relato y en la voz del narrador, atendiendo a que cualquier narrativa puede constituir un ejemplo de las relaciones posibles entre la construcción activa del yo del narrador, de una parte, y las circunstancias sociales, culturales e históricas que posibilitan y constriñen esa narrativa, de otra. Esos investigadores, sin afirmar que sus estudios agotan las posibilidades dentro de un determinado contexto, suelen resaltar la presencia de un abanico de narrativas posibles para demostrar que ningún relato en particular está determinado por una ubicación social específica.

### *La investigación con base en las artes*

Frente a los cambios fundacionales posmodernos y frente a la introducción de las nuevas concepciones que los acompañaron en cuanto al proceso de investigación, a la construcción de significados y a los propósitos a los que la investigación debe servir **Finley**, en el Capítulo 26 sobre la investigación con base en las artes, postula la necesidad de creación de un espacio diferente, de diálogo, para ese tipo de investigación. Por este medio, adquirieron significación especial las cuestiones éticas presentes en la relación entre el investigador y la comunidad en la cual trabajaba y se adoptaron nuevas prácticas que redefinieron los roles del investigador cualitativo y de los participantes en la investigación. Esos participantes pasaron de ser considerados como sujetos a convertirse en colaboradores o coinvestigadores, tornándose difusa la línea que antes distinguía a unos de los otros actores parte de la relación de investigación. **Finley** percibe que los investigadores

y los participantes aunados en los procesos de recolección y análisis de los datos, fueron desarrollando de forma activa una ética del cuidado que, en última instancia, se transformaría en un estándar de calidad para el nuevo paradigma de investigación de las ciencias sociales. A lo largo de este proceso, lejos de sostener y reproducir el modelo científico cuantitativo de objetividad, la investigación cualitativa se definió gradualmente como una investigación basada en la acción a partir de capacidades relacionales interpersonales, políticas, emocionales, morales y éticas que se generan y se comparten entre los investigadores y los participantes en la investigación.

### *La entrevista*

En el Capítulo 27, **Fontana** y **Frey** analizan no sólo la historia de la entrevista sino, además, sus diversos tipos exponiendo, de esta manera, el proceso que va desde la exigencia de rigor científico a la comprensión de una forma de vida negociada. Rechazan la visión tradicional de la entrevista como medio de recolección de datos objetivos para su utilización neutral con propósitos científicos, entendiendo que la visión positivista convencional de la entrevista subestima la complejidad, singularidad e indeterminación de toda interacción humana cara a cara. Consideran la entrevista como un proceso activo que involucra a dos o más personas cuyos intercambios representan un esfuerzo colaborativo que conduce a la creación de una historia de forma mutua y que está ligada, inevitable e inextricablemente, con el contexto histórico, social, cultural, político y que cambia de acuerdo con las transformaciones de este.

Para **Fontana** y **Frey**, los investigadores han puesto gran énfasis en la remoción de las barreras entre el entrevistador y el entrevistado durante el proceso de entrevista y comienzan a comprender en hondura que el hecho de conocer a los otros equivale a conocernos a nosotros mismos. Superada la tensión que suponía reemplazar al monólogo de la autoridad por el monólogo de un entrevistado privilegiado, los investigadores reconocen la exigencia de no favorecer una visión del mundo o una técnica particular, y de proseguir con la formulación de preguntas. Siendo el aspecto central de la entrevista no estructurada el establecimiento de una relación de humano a humano con el entrevistado y el deseo de *comprender* en lugar de *explicar*, la necesidad de recuperar la parte sagrada de cada ser humano se impone, pues, como prioridad, antes de abordar cualquier cuestión metodológica o teórica. Esta necesidad adquiere profunda significación cuando, cualquiera que sea su propósito, las entrevistas buscan diversos modos de descripción biográfica, convirtiéndose en un medio

para la narración contemporánea a través del cual la persona divulga relatos de su vida como respuesta a las preguntas formuladas. La naturaleza interaccional de la entrevista determina, por tanto, la índole y características del conocimiento producido. Durante esa interacción, las perspectivas del entrevistador y del entrevistado se entrelazan momentáneamente pero, además, se extienden a lo ancho del espacio social, avanzando y retrocediendo en el tiempo.

Dado que el fin de la entrevista no estructurada es la comprensión, resulta crucial establecer un entendimiento con los entrevistados, es decir, el investigador debe ser capaz de ponerse en el lugar de los entrevistados e intentar ver la situación desde sus mismos puntos de vista en lugar de imponer sus nociones académicas y preconceptos. Desde la perspectiva que entiende la entrevista como un drama interpersonal con una trama en desarrollo, el investigador ha de prestar más atención a los *cómo* de la entrevista, esto es, al contexto, a las situaciones particulares, a los detalles, a las maneras, a las personas implicadas, entre otros, que a los *qué* de la entrevista, es decir, a los hallazgos sustantivos.

### *La observación*

Al recontextualizar la observación **Angrosino**, en el Capítulo 28, asevera que la investigación etnográfica basada en esa observación, no es tanto un método específico de investigación como un contexto en el cual están surgiendo nuevas maneras de conducir investigaciones cualitativas. Propone hablar de «observación naturalista», o trabajo de campo, en el cual reside el foco de su aporte, sustituyendo la cuestionada noción de situación «natural», en especial, cuando su empleo alude al trabajo de campo efectuado en zonas del Tercer Mundo o en barrios suburbanos, que son el producto inherente de relaciones coloniales «no naturales». Exhibe la tensión de los investigadores cualitativos en la búsqueda del equilibrio entre participación y observación, y entre empatía y distancia frente a la exigencia de objetividad, y se pregunta si la objetividad observacional es un fin deseable o viable.

**Angrosino** señala la importancia de comprender la «situación» del etnógrafo, esto es, su género, su clase, su etnicidad, entre otras, como parte de la interpretación del producto etnográfico e intenta superar algunos de los problemas relacionados con los sesgos colonialistas de la etnografía tradicional. Si bien percibe que estos sesgos todavía persisten, pone en relieve las nuevas cuestiones que se suscitan y que están referidas a la posición y al *status* del investigador observacional. Alega que los etnógrafos ya no pueden afirmar ser los únicos árbitros del conocimiento sobre las sociedades y las culturas que

estudian debido a que aquellos por quienes dicen hablar pueden leer y cuestionar sus análisis. De este modo, la imposibilidad de establecer una verdad objetiva acerca de una sociedad o una cultura radica en la presencia de versiones conflictivas de sus características y procesos.

Para **Angrosino**, en la actualidad, se actúa en un contexto de investigación colaborativa, y la colaboración ya no sólo refiere a la conducción de equipos multidisciplinarios de investigadores profesionales sino que, a menudo, implica la participación de los investigadores y de los actores participantes en un plano de igualdad, de ahí que proponga dejar de centrarse en la observación como un «método» para considerar una perspectiva que enfatice esa observación como un contexto de interacción entre quienes colaboran con la investigación y en el cual surgen nuevos roles para el investigador cualitativo. Caracteriza la investigación social observacional por el deseo creciente por parte de los etnógrafos de afirmar o desarrollar una identidad como «miembros» de las comunidades que estudian, así como por el reconocimiento de los investigadores, por un lado, de la escasa probabilidad de armonizar sus propias perspectivas con las de los informantes a fin de lograr un consenso sobre la verdad etnográfica y, por el otro, de que los antiguos «sujetos» se han transformado en colaboradores, aunque con frecuencia hablen con una voz diferente de la voz hegemónica y autorizada de la ciencia.

**Angrosino** augura a la investigación observacional un compromiso cada vez más sólido con «la etnografía de lo particular». En lugar de intentar describir la cultura compuesta de un grupo o de analizar el espectro completo de instituciones que supuestamente constituyen la sociedad, el etnógrafo observacional ha de ser capaz de proporcionar un relato completo sobre las vidas de determinadas personas, centrándose en los individuos y en su relaciones siempre cambiantes y no, como antropólogos tradicionales, en la naturaleza presuntamente homogénea, coherente, esquematizada y atemporal del grupo en estudio.

### *Los métodos visuales*

En el Capítulo 29, **Harper** examina el *status* del pensamiento visual en la comunidad sociológica, el impacto de las nuevas tecnologías en los métodos visuales y el desarrollo continuo del documental visual y la sociología visual, así como cuestiones relacionadas con las complejidades éticas del mundo de la investigación visual. Destaca el aspecto práctico, esto es, el uso de las imágenes para estudiar problemas y cuestiones específicas de la sociología, la antropología, las comunicaciones, y reitera el carácter de la fotografía en cuanto ele-

mento empírico y construido. Cuestiona la circunstancia de la que la dimensión visual no esté integrada a la investigación, que se utilicen imágenes que no cumplan con el propósito de contar visualmente un relato sociológico, y que las fotografías no se consideren datos visuales.

Si bien la fotografía es, para **Harper**, a la vez, tanto verdadera como construida, las fotos son similares a todas las formas de datos, sean éstos cuantitativos o cualitativos. Para este autor, lo ciertamente nuevo en la sociología visual es el uso de la tecnología para la grabación, la organización, la presentación y el análisis de la información visual. Las tecnologías emergentes han revolucionado la utilización de imágenes en las ciencias sociales y algunos investigadores audaces ya han proporcionado ejemplos convincentes de ello.

**Harper** examina cuatro proyectos que demuestran el alcance de estas nuevas formas visuales de pensar y realizar las investigaciones de campo y se refiere, asimismo, al análisis visual crítico sobre los procesos educativos y laborales. Asegura que la sociología visual empírica continúa viva y revisa el empleo de métodos visuales en estudios sobre la fenomenología de la enfermedad. Menciona, además, las imágenes producidas de modo nativo como importantes herramientas para la investigación visual en las ciencias sociales. Al mismo tiempo, alude a la elicitación fotográfica como enfoque exclusivo del campo visual que muestra que las fotos son capaces de estimular recuerdos que no podrían inducirse través de entrevistas basadas en la palabra.

### *La autoetnografía*

En un proceso en cual el investigador recorre el camino de la propia introspección, percepción, afectividad, emotividad, **Holman Jones**, en el Capítulo 30, penetra en la autoetnografía por dos distintas vías: haciendo autoetnografía al relatar sus propias historias y experiencias y, a la vez, reflexionando acerca de la autoetnografía, su historia, sus desafíos, sus capacidades transformativas. En la autoetnografía el investigador no apela a otro actor para, luego, transmitir sus concepciones, descripciones, evaluaciones sino que transita el propio camino interior y recoge sus propias reflexiones elaborando un texto personal como una intervención crítica en la vida social, política y cultural. La presentación de **Holman Jones** insta al lector a reconocer que mirar el mundo desde un punto de vista específico, limitado y en perspectiva puede decir, enseñar y movilizar a las personas. La autora describe la autoetnografía como una política democrática radical comprometida con la creación de un espacio de diálogo y debate que provoque y modele el cambio social.

**Holman Jones** precisa que su capítulo está dirigido a más de una voz, que va más allá de la liberación y el descubrimiento personal y más allá del mero goce de un texto. Está pensado para su exhibición pública, para una audiencia. No está concebido para estar solo. Es una pieza de ensamblaje. Requiere tanto ser leído junto con otros textos, en otros contextos y con otras personas como de una representación que indague sobre la forma en la cual los relatos personales resultan relevantes. Esto es así porque la autoetnografía trabaja para mantener unidos y en movimiento constante la cultura y al yo, y se caracteriza por ser investigación, escritura y método que vincula lo autobiográfico y personal con lo cultural y lo social, y que presenta acciones, emociones, encarnaciones, autoconsciencias e introspecciones concretas reivindicando las convenciones de la escritura literaria y nutriéndose de las prácticas de investigación y escritura de la antropología, la sociología, la psicología, la crítica literaria, el periodismo y la comunicación.

**Holman Jones** examina los detalles personales, concretos y mundanos de la experiencia como una ventana para la comprensión de la relación entre yo y el otro o entre el individuo y la comunidad e interpela al lector para que se pregunte cómo sus textos pueden crear y constituir una acción social, cómo sus palabras pueden marcar una diferencia dentro y fuera de los procesos individuales de conocimiento y de arriba al conocimiento y para que, luego, ese lector escriba y comparta sus textos.

### *La etnografía online*

Al tratar sobre los métodos, las políticas y los lineamientos éticos de la representación en la etnografía *online* **Markham**, en el Capítulo 31, señala un conjunto de categorías que, sin ser exhaustivas e independientes, identifican de manera individual una coyuntura respecto de la cual es menester tomar decisiones dentro del proyecto de investigación. Esas categorías son: la definición de los límites del campo; la determinación de qué constituye un dato; la interpretación del otro como texto; la utilización de sensibilidades inherentes en la interpretación de la textualidad, y la representación de los otros en los informes de investigación. Estas decisiones son necesarias porque las tecnologías basadas en Internet tienen la potencialidad de cambiar las formas en las que los investigadores cualitativos recolectan, interpretan y representan sus datos, así como de revisar las premisas en las que su investigación se sustenta. En los entornos mediados tecnológicamente se hacen evidentes las características dialógicas de la realidad; el yo, los otros y las estructuras sociales se construyen por

medio de la interacción que es negociada en coordinación con los otros. *Online* el cuerpo no constituye un medio para conocer al yo sino que la existencia subjetiva comienza con la producción de un discurso ya sea en forma de palabras, imágenes gráficas o sonidos. Las personas no comparten el mismo espacio físico, y gran parte de los intercambios no verbales está ausente.

En su presentación **Markham** aborda cuestiones epistemológicas y metodológicas, y se centra en la textualidad porque el texto es el medio por el que se representa y negocia el yo. El desafío de comprender al otro en el contexto se torna, por ende, más complejo por la clara interferencia del investigador en el campo y porque los marcos de referencia tradicional, las premisas y procedimientos de los investigadores están, habitualmente, enclavados en bases físicas. **Markham** se pregunta qué puede decirse acerca del otro cuando sólo se puede construir su yo, el otro y el contexto a través del intercambio de mensajes, o bien, hasta qué punto el otro puede definirse por sus textos o, asimismo, cómo equilibrar el impulso científico por descubrir lo real y por vincular la percepción a la corporeidad cuando se interactúa con personas que pueden o no tener algún tipo de correspondencia con sus equivalentes físicos. Mientras los textos se constituyen en una evidencia del ser y los límites del campo pasan de ser geográficos a ser discursivos, los contextos en los entornos mediados por computadoras se tornan cambiantes y los espacios investigados se construyen interactivamente. Los límites entre el yo, el otro y el mundo social se crean y sostienen sólo a través del intercambio de información, esto es, no se definen por la ubicación sino por la interacción. El involucramiento en experiencias significativas con seres anónimos y el entrevistar a personas a las que no pudo ver cara a cara le han permitido a **Markham** identificar muchas de las debilidades de los procesos y particularidades de la investigación cualitativa al ser aplicados a las investigaciones de entornos mediados por computadoras.

### *La arqueología y la genealogía de Foucault*

El objetivo de **Scheurich** y **McKenzie**, en el Capítulo 33, es centrarse en la arqueología y la genealogía de Foucault, las cuales pueden considerarse en términos generales como métodos cualitativos, debido a que Foucault siempre utilizó textos como sus datos o, lo que solía llamar, el archivo. Indican que el método arqueológico de Foucault no guarda relación directa con la disciplina académica de la arqueología, es decir, con el estudio de las culturas pasadas, y destacan que un uso sustancial de la arqueología de Foucault implica, en particular, desarrollar una profunda comprensión de un complejo conjunto de concep-

tos interrelacionados. De esta manera, al ser la arqueología no una disciplina sino un campo de investigación resulta fundamental, para comprenderla, aproximarse a dos áreas del conocimiento: el *savoir* y la *connaissance*. El *savoir* incluye un saber formal, como las ideas filosóficas pero, también, instituciones, prácticas comerciales y actividades policiales. La *connaissance* abarca únicamente cuerpos formales de conocimiento, tales como los libros científicos, las teorías filosóficas y las justificaciones religiosas.

El *savoir*, entonces, se refiere a las amplias condiciones discursivas que son necesarias para el desarrollo de la *connaissance*, y esta última alude a cualquier cuerpo de conocimiento particular, tal como la física nuclear, la biología evolutiva o el psicoanálisis freudiano. Para Foucault, la arqueología se centra en el estudio del *savoir*, que es la condición de la posibilidad del conocimiento —*connaissance*— con el propósito de mostrar que la psiquiatría u otras disciplinas formales no surgen simplemente de la trayectoria histórica de esas disciplinas sino que la historia de una disciplina formal debe abordar tanto la *connaissance*, las declaraciones formales de una disciplina, como el *savoir*, el conjunto mucho más amplio y mucho menos racional de prácticas, normas, procedimientos, instituciones, política, vida cotidiana y demás. Sin embargo, la idea más general de Foucault es que, al contrario de la visión tradicional según la cual los saberes formales —*connaissance*— como la psiquiatría y la economía, tienen su propia trayectoria racional de surgimiento, estos saberes surgen de un modo más «irracional» o no racional a partir del *savoir*, que incluye no sólo lo formal y lo racional, sino también la «irracionalidad» mucho más extensa de las políticas, las prácticas institucionales, las opiniones populares, entre otros. La *connaissance* surge del *savoir*, es decir, que los conocimientos formales surgen, sustancialmente, de un amplio conjunto de fuentes o condiciones irracionales complejas. Esta condición de posibilidad, que es más compleja, más desordenada y más ambigua socava el relato o la metanarrativa racional moderna del conocimiento formal. La razón —o los conocimientos formales— tal como se la describe típicamente en la modernidad, no es lo que parece ser dado que la historia arqueológica de la razón incluye inercias, torpezas, coerciones, dogmatismos y despotismos.

Para **Scheurich y McKenzie** el cuestionamiento de la razón moderna no es el único eje de Foucault en sus arqueologías. Su tema paralelo es el sujeto de la modernidad ya que sostiene que la idea de que el «hombre» o el sujeto humano sea el creador tanto de la historia como del conocimiento formal —*connaissance*— de una manera lógica, racional y continua no es sino la ideología de la modernidad que construye la representación de la realidad como lógica y racional

y, al mismo tiempo, al sujeto humano como a su actor principal o su centro privilegiado. Este actor es, de manera contradictoria, por un lado, hacedor y, por el otro, objeto de ese hacer, investigador e investigado. Para Foucault cuestionar la razón y al sujeto agente son dos caras del mismo sistema de pensamiento, el propósito de la arqueología es, pues, definir un método de análisis histórico liberado del tema antropológico, es decir, centrado en el sujeto humano. Como es posible observar, ambas caras de ese sistema de pensamiento tienen importantes consecuencias para la investigación cualitativa.

**Scheurich y McKenzie** afirman que, a lo largo de toda su obra, Foucault no entiende la arqueología como inferior a la genealogía o supeditada a ella, sino que considera que tanto la arqueología como la genealogía continúan teniendo valor y validez. El objeto de las críticas de Foucault, su genealogía, son los presupuestos fundacionales y teleológicos de la modernidad occidental. Para él, la historia no se desplaza en dirección ascendente o progresiva a partir de algún origen —en este sentido, recuérdese el presupuesto evolucionista comtiano fundamento del positivismo—. El genealogista observa que no existen esos orígenes que, con frecuencia, los orígenes son inventados, y que conforme explora los orígenes lo que vislumbra es aleatoriedad, invenciones sistemáticas, disenso, disparidad, pasión, odio, competición, errores, falsas valoraciones y cálculos errados mezclados junto con la devoción por la verdad, métodos precisos, análisis científicos y demás, estos últimos próximos a la *connaissance*. En otras palabras, Foucault no niega que la razón sea una parte de esta historia, sino que es sólo un participante más en medio de un elenco mucho más extenso de la dramaturgia de la modernidad. **Scheurich y McKenzie** concluyen en que podría sostenerse que, por sobre todas las cosas, el trabajo arqueológico y genealógico de Foucault era principalmente una crítica de la visión moderna de las ciencias humanas y del «hombre» como científico humano y objeto de las ciencias humanas al mismo tiempo. Estas consideraciones deben ser atendidas al momento de trabajar con los aportes de Foucault e incorporarlos a las propias investigaciones.

### *Los grupos focales*

**Kamberelis y Dimitriadis**, en el Capítulo 35, con un enfoque conceptual y transdisciplinario, exploran los fenómenos complejos y multifacéticos de la investigación de grupos focales. Destacan tres dominios superpuestos en los cuales los grupos focales han proliferado: la pedagogía, la política y la práctica de la investigación cualitativa y, a través de sus análisis de métodos convergentes y divergentes y de

los usos de los grupos focales en esos tres dominios o funciones, concluyen en que los grupos focales son formaciones únicas e importantes de la investigación colectiva en las cuales la teoría, la investigación, la pedagogía y la política convergen.

Al analizar los grupos focales dialógicos como práctica de pedagogía crítica muestran el modo en que las prácticas colectivas de alfabetización crítica se utilizaron para abordar políticas locales e intereses ligados con la justicia social conjuntamente con las posibilidades políticas emancipadoras del trabajo colectivo. En estas circunstancias, organizados en torno a palabras y frases generativas y, por lo general, situados dentro de espacios no oficiales, los grupos focales se vuelven sitios de o para la lucha colectiva y la transformación social a nivel local para identificar, interrogar y cambiar las contradicciones vividas específicas que los regímenes de poder/conocimiento hegemónicos tornan invisibles.

Cuando examinan los grupos focales como práctica política **Kamberelis** y **Dimitriadis** brindan descripciones e interpretaciones de grupos focales al servicio de un trabajo político radical diseñado dentro de las agendas de justicia social. Se centran, en especial, en el modo en el cual se han desplegado los Grupos Generadores de Conciencia del feminismo de la segunda y la tercera ola para movilizar agendas de empoderamiento e implementar cambios sociales. El objetivo primario de esos grupos era, a partir de las experiencias vividas de las mujeres, desarrollar teorías que pudieran contribuir con su emancipación y, además, que les permitieran usar el poder de formas productivas, es decir, experimentar con la realidad misma e intervenir en ella. Una función fundamental de los grupos focales dentro del trabajo feminista ha sido la de elicitar y legitimar los testimonios colectivos y las narrativas de resistencia grupal. Estos testimonios y narrativas fueron utilizados por las mujeres —al igual que podría hacerlo cualquier grupo subyugado— para revelar aspectos distintivos y poco investigados de la existencia cotidiana de las mujeres, sus sentimientos, actitudes, esperanzas y sueños.

Al tratar sobre los grupos focales como práctica de investigación **Kamberelis** y **Dimitriadis** demuestran que los grupos focales se han utilizado como instrumentos de investigación cualitativa en diversos momentos epistemológicos y su uso ha permitido, de una parte, explorar la naturaleza y los efectos del discurso social en desarrollo en formas a las que no se puede acceder por medio de las entrevistas o las observaciones individuales y, de otra, cultivar nuevas clases de dinámicas interaccionales descentrando el rol del investigador para acceder, así, a otra forma de relación y a nuevos tipos de información. Muy especialmente, las posibilidades dialógicas brindadas por los grupos

focales ayudan a los investigadores a trabajar activamente para evitar la consolidación prematura de sus comprensiones y explicaciones, señalando, por tanto, los límites de la reflexividad y la importancia de la modestia intelectual/empírica como formas de la ética y de la praxis.

## 1.2 Análisis

### *Las perspectivas analíticas*

**Atkinson y Delamont**, en el Capítulo 32, abordan las perspectivas analíticas y su aporte es considerado en este párrafo conjuntamente con el de **Peräkylä**, del Capítulo 34, porque el análisis de datos es un componente primordial del proceso de investigación y se halla vinculado estrechamente con la validez. Sin prescribir un modo determinado en el que debería realizarse ese análisis **Atkinson y Delamont** recomiendan un enfoque particular del análisis de la vida social dentro del ámbito de la investigación etnográfica. Revalúan las estrategias analíticas que evitan el reduccionismo fragmentado, consecuencia de la profesionalización de la investigación cualitativa y de su sujeción a la codificación y a la reflexión explícita. Critican, así, la mirada reduccionista que trata un tipo de dato o una perspectiva de análisis como la fuente primaria de interpretación social y cultural. Asimismo, reafirman su posición respecto de la existencia de ciertas clases de actividades y representaciones sociales que tienen sus modos innatos de organización. Para esta perspectiva, el lenguaje, el discurso, las narrativas, los estilos visuales y los códigos semióticos y culturales son culturalmente relativos y arbitrarios pero, no obstante, muestran un orden estable y predecible, observable y descriptible. Invocando el principio de que la investigación debe ser fiel a los fenómenos bajo estudio, **Atkinson y Delamont** proclaman que los aspectos de la cultura, en la multiplicidad de sus manifestaciones, y las formas y la organización corriente de la vida tienen sus propiedades intrínsecas formales y que, por tanto, el análisis de la vida social debe respetar esas formas haciéndose eco de los imperativos analíticos de los códigos, convenciones y estructuras socialmente compartidas. Esa fidelidad significa observar las formas y los medios a través de los cuales las acciones sociales, los sucesos y las representaciones se ponen en práctica, se codifican o se encarnan.

**Atkinson y Delamont** se oponen a la aceptación generalizada del empleo de criterios estéticos en la reconstrucción de la vida social, dado que por ese medio se suelen reducir las distintas formas de acción social a un único modo estético, a la vez que se sobrevalora la

voz autorizada del científico social transformando los fenómenos compartidos socialmente y modelados culturalmente en el material de un determinado género literario.

Si hay algo que **Atkinson** y **Delamont** quieren subrayar es que los datos más que reproducirse deben analizarse y que las formas de esos datos y los análisis han de reflejar las formas de la cultura y la acción social. Por ejemplo, si se recolectan y analizan narrativas personales e historias de vida es debido a que constituyen formas a través de las cuales se realizan diversas actividades sociales. Revisan un conjunto de dominios y estrategias de investigación cualitativa —la narrativa y las historias de vida, los datos visuales, el discurso y la acción oral, los ensamblajes materiales y tecnológicos, los lugares y espacios— marcando algunos campos claves de la investigación con el fin de ilustrar y desarrollar su propio argumento relacionado con el tratamiento de los datos cualitativos en el análisis de la organización y la acción social, las identidades y biografías sociales, los contextos y las instituciones sociales. Reclaman, una y otra vez, fidelidad a las *formas* de los fenómenos sociales atendiendo a los sistemas de acción y representación innatos, lo que exige un análisis sistemático de los principios de orden que ellos exhiben. La noción de rigor que **Atkinson** y **Delamont** postulan supone un sentido de fidelidad y representación que está anclado con firmeza en las formas sociales. Para ellos, el mundo social exhibe varios principios innatos de organización, múltiples principios de ordenamiento —discursivos, espaciales, semióticos, narrativos, entre otros— a los cuales debe prestar atención el análisis de datos cualitativos. Cuestionan el actual énfasis en la identificación y documentación de las experiencias o percepciones de los actores sociales en detrimento de la acción social y la organización social, y señalan que entre los objetivos de la investigación etnográfica sobresale el de analizar la acción social, el orden social y la organización social, así como las formas y los contenidos de la cultura.

### *El análisis de la conversación y el texto*

**Peräkylä**, en el Capítulo 34, al tratar sobre el análisis de la conversación y el texto, diferencia dos tipos de materiales empíricos muy utilizados pero claramente diferentes en la investigación cualitativa: las entrevistas y los materiales de ocurrencia natural. Las entrevistas consisten en producciones discursivas ofrecidas al investigador respecto de cuestiones en las que él o ella están interesados. El tema de investigación no es la entrevista en sí misma sino las cuestiones discutidas en la entrevista. En este sentido, la investigación que utiliza material empírico de ocurrencia natural es diferente; en este tipo de

indagación, los mismos materiales empíricos —por ejemplo, las grabaciones de interacciones sociales, los textos escritos— constituyen especímenes del tema de la investigación. En consecuencia, el investigador está en contacto más directo con el objeto mismo de su estudio. Las entrevistas informales, que son parte del trabajo de campo etnográfico y de los grupos focales, se hallan en un espacio intermedio entre esos dos tipos puros mencionados. Sin embargo, para **Peräkylä**, la distinción entre los datos promovidos por el investigador y los datos de ocurrencia natural debería comprenderse como un continuo, en lugar de como una dicotomía. La presentación de este autor se centra en un extremo de este continuo. En razón de que gran parte de la vida social en la sociedad moderna se encuentra mediada por textos escritos de diferentes clases, los investigadores cualitativos suelen analizarlos sea informalmente, sin emplear un protocolo predefinido, o recurriendo a diferentes clases de procedimientos analíticos tales como: la semiótica, el análisis del discurso y, dentro de éste, la psicología discursiva, el análisis crítico del discurso y el análisis histórico del discurso.

**Peräkylä** aborda luego, con más detalle, al análisis de la categorización como miembro que se relaciona con las formas normativas y cognitivas involucradas en las relaciones sociales implícitas en la producción y la comprensión de los textos, y que se interesa por el aparato descriptivo que hace posible decir aquello que se dice. Por lo general, la referencia a las personas se lleva a cabo mediante el uso de categorías y los hablantes pueden optar por categorías alternativas. Las categorías están ligadas con actividades de manera que conociendo las acciones, inferimos las categorías de los agentes y conociendo las categorías de los agentes, inferimos qué es lo que hacen. El análisis de la categorización permite observar cómo los textos se constituyen en sitios para la producción y la reproducción de órdenes sociales, morales y políticos.

**Peräkylä** examina y ejemplifica al análisis conversacional que es un método para investigar la estructura y el proceso de la interacción social, y cuyos resultados ofrecen descripciones cualitativas de estructuras interaccionales —la alternancia de turnos, las relaciones entre emisiones adyacentes— y de prácticas interaccionales. En cuanto a los presupuestos básicos de la organización de la conversación postula que la conversación es acción; que la acción está estructuralmente organizada, y que la conversación crea y mantiene la realidad intersubjetiva. **Peräkylä**, en concordancia con **Atkinson** y **Delamont**, sostiene que las acciones prácticas que constituyen el corazón de la vida social se encuentran íntegramente estructuradas y organizadas, y que en la consecución de sus objetivos los actores tienen que orientarse hacia las reglas y las estructuras que hacen posibles sus acciones.

## 2. Lo político

Con el objetivo de hacer evidente la perspectiva de los autores de los distintos capítulos acerca de lo político, y siguiendo la perspectiva de la categorización como miembro que he empleado en investigaciones previas —y que, como indiqué, **Peräkylä** desarrolla en el Capítulo 34— he señalado las acciones que esos autores textualmente circunscriben o ligan con la categoría «investigador cualitativo» y que, más precisamente, tiende a representar su propia actividad real o posible como investigadores. Estas acciones pueden resumirse de la siguiente manera: Nombrar y narrar las vidas silenciadas; promover el activismo político; impulsar una agenda social progresista orientada hacia la justicia social; transformar la rabia en una acción política progresista; producir análisis fidedignos y críticos de la cultura y la acción; exhibir al poder como una fuerza productiva, y consolidar las identidades colectivas e implementar el trabajo político. La observación de las acciones que los autores circunscriben a la categoría de «investigador cualitativo», de la que, por lo general, son miembros permite vislumbrar, también, lo que, para ellos, constituiría el futuro deseable de la investigación cualitativa.

### *Nombrar y narrar las vidas silenciadas*

Con el propósito de que la investigación cualitativa pueda formular un proyecto democrático comprometido con la justicia social en una era de incertidumbre **Chase**, en el Capítulo 25, aborda los temas vinculados con la relación entre la investigación narrativa y el cambio social y se pregunta: ¿Qué tipo de narrativas interrumpen procesos sociales opresivos? ¿Cómo y cuándo los análisis y las representaciones de los investigadores de los relatos de los otros promueven la justicia social y los procesos democráticos? ¿Quién se beneficia con la interrupción o la promoción de estos procesos? ¿Qué audiencias necesitan escuchar cuáles relatos de los investigadores y narradores? ¿Qué tipo de relatos y qué tipo de investigaciones narrativas incitan a la acción colectiva? ¿Y con qué objetivo? ¿Cómo los investigadores pueden colaborar para crear las condiciones de una escucha atenta en todas las posiciones sociales?

Para **Chase** los testimonios latinoamericanos y las historias de muchos grupos marginalizados han transformado el paisaje narrativo contemporáneo, y «dar voz» a miembros de esos grupos y «nombrar vidas silenciadas» han sido objetivos fundamentales de la investigación narrativa durante varias décadas. Pero para que un narrador

antes silenciado pueda desafiar con eficacia las presunciones o las acciones de la audiencia ésta debe estar lista para oír el relato del narrador o se la debe sorprender para que preste atención, de ahí que adoptar la perspectiva del otro es un paso necesario para construir el cambio social. Uno de los objetivos de las historias de vida en una era posmoderna es, pues, romper el cepo asfixiante de los metarrelatos que establecen las reglas de la verdad, la legitimidad y la identidad.

### *Promover el activismo político*

**Finley**, en el Capítulo 26, se centra en los beneficios que brindan a la investigación cualitativa los enfoques con base en las artes en pos de promover el activismo político. Sostiene que esa perspectiva es capaz de contribuir con creces a una estética ética radical que funde sus representaciones del mundo en un conjunto de prácticas interpretativas conducentes a la implementación de teorías críticas de la raza, teorías *queer* y teorías poscoloniales del Tercer Mundo. La genealogía de la investigación con base en las artes que **Finley** adopta está fundada en la creencia de que la investigación de las ciencias sociales es siempre de tipo moral y política, lo cual entiende como una interpelación oportuna a quienes la realizan a fin de que se aboquen a la práctica de investigaciones activistas que participen de la crítica pública y se opongan a los discursos neoconservadores que amenazan a la justicia social. Lo que se requiere es, entonces, enfatizar y confrontar las cuestiones de poder incluyendo las diversas formas de conocer a partir de la incorporación de la multiplicidad de voces de quienes participan en el proceso de investigación y de representación.

La investigación con base en las artes surge en contextos poscoloniales; se inserta históricamente en un marco de referencia posmoderno caracterizado por una dinámica activista entre artistas e investigadores sociales, y se ubica en el contexto de un cambio de tipo reflexivo que ha caracterizado a las ciencias sociales, la filosofía, la crítica literaria, la ciencia, la educación y las artes, y que se evidencia especialmente en el giro narrativo del discurso sociológico. Es uno de los tantos géneros metodológicos y teóricos nuevos de la investigación cualitativa y se la emplaza en la que se concibe como una tradición emergente de investigación-acción crítica y participativa en las ciencias sociales. Quienes optan por esta línea de investigación proponen la reinterpretación de los métodos y las éticas de las investigaciones sociales humanas y buscan construir procesos de investigación orientados a la acción que resulten útiles dentro de la comunidad local en la que se origina el estudio.

*Impulsar una agenda social progresista orientada hacia la justicia social*

**Angrosino**, en el Capítulo 28, manifiesta que la visión tradicional de la observación con sus imperativos de objetividad, validación y capacidad de replicación no es hoy sino un punto más de un continuo en lugar de constituir la única voz legitimada de la investigación social. El interrogante apremiante al que los investigadores se enfrentan en la actualidad remite a la forma de llevar esta nueva perspectiva más allá de los confines del discurso académico garantizando su relevancia de maneras que permitan impulsar una agenda social progresista. Esta agenda supone determinar los valores que pueden ser invocados para explicar y justificar los modos en los que se intenta utilizar el conocimiento etnográfico. Ante la urgencia de que individuos y grupos adopten un interés activo por las reformas sociales y económicas necesarias, **Angrosino** enfatiza el elemento vinculado con la justicia social, y propone tres maneras en las cuales los investigadores pueden acercarse a los principios encarnados por el concepto de justicia social: a) el establecimiento de una conexión directa con los pobres y los marginalizados, lo que implica una relación directa con ellos y, necesariamente, volverse parte de la vida cotidiana de una comunidad; b) la formulación de preguntas y la búsqueda de respuestas basadas más en la propia experiencia de campo y en los aportes de la comunidad en la que se trabaja que en la bibliografía especializada, y c) la conversión en un defensor que ayuda a las personas a discernir y articular cuestiones incipientes y que termina trabajando *con* la comunidad en lugar de *para* la comunidad.

Para realizar la tarea enunciada **Angrosino** propone una pedagogía del aprendizaje-servicio que, más que una simple forma de incorporar alguna investigación local de campo en los cursos de ciencias sociales, constituye un proceso de integración en los programas de estudio del servicio de voluntariado comunitario, junto con una reflexión activa guiada, con el fin de que el aprendizaje del material del curso por parte de los estudiantes no sólo resulte más enriquecedor sino que, al mismo tiempo, se afronten problemas reales de la comunidad y se contribuya con ella. De este modo, el aprendizaje-servicio, que comienza con la observación cuidadosa de una comunidad por parte de un estudiante comprometido que adopta una identidad como miembro de ella, equivale a un compromiso activo con la comunidad, y dentro de ella, a fin de promover los objetivos de una agenda política y social progresista orientada hacia la justicia social.

*Transformar la rabia en una acción política progresista*

**Holman Jones**, en el Capítulo 30 pretende crear un diálogo complejo y perturbador sobre los relatos personales, la representación y el cambio social y escenificar ese diálogo en y a través de su propia experiencia en primera persona. Propone transformar la rabia en una acción política progresista, en una teoría y un método que vincule la política, la pedagogía y la ética con un accionar en el mundo. Define a éste como un desafío en el que los autoetnógrafos han estado trabajando al intentar la creación de textos que se desarrollen en el espacio intersubjetivo del individuo y la comunidad, y que adopten tácticas para *saber* y *mostrar*. Tal desafío supone interrogarse, por un lado, sobre las maneras y los medios encarnados, tácitos, de entonación e improvisación, gestuales, coexperenciales y encubiertos en los cuales se expresan el conocimiento, la experiencia, el significado y la resistencia, y, por el otro, sobre el lugar de las emociones en la comprensión y la producción de teorías acerca de la relación entre el yo, el poder y la cultura. Esos interrogantes también comprenden sobre la forma en la que se construyen, revelan e implican las múltiples identidades del hablante en el relato de las narrativas personales y cómo esas narrativas se introducen dentro de los contextos en que se cuentan y los modifican, y, entre otros, a los modos en los cuales los relatos ayudan a crear, interpretar y cambiar las vidas sociales, culturales, políticas y personales de quienes los narran.

A lo que aspira **Holman Jones** es a crear un tipo de obra que actúe a lo ancho del mundo, en el mundo y sobre él, y a modificar el propio enfoque, pasando de la representación a la presentación, y del ensayo de nuevos modos de ser a su actuación. Tales cuestiones plantean la idiosincrasia del desafío: dialogar y compartir de maneras nuevas y complejas, pensar y repensar las propias posiciones y compromisos, y continuar resistiendo en la búsqueda de una esperanza. Estos esfuerzos señalan, para la autora, el modo en el cual los relatos personales se convierten en un medio para la interpretación del pasado mediante la traducción y transformación de contextos, y la concepción de un futuro. La ligazón entre lo personal y lo político da cuenta de la forma en la cual el giro hacia las narrativas performativas y las representaciones de narrativas crea una poética políticamente eficaz.

*Producir análisis fidedignos y críticos de la cultura y la acción*

**Atkinson y Delamont**, en el Capítulo 32, enfatizan el valor de las perspectivas analíticas que exponen y desarrollan en relación con la crítica social. Sugieren que una ciencia social comprometida debe

permanecer fiel al orden intrínseco de la vida social y refuerzan la necesidad tanto de emplear formas sistemáticas, disciplinadas y basadas en principios para dar cuenta del mundo social y para el mundo social como de producir información sobre el mundo social que permita reconocer las convenciones de las representaciones de los medios, la moda y la cultura del consumo, el discurso político y el cotidiano, el conocimiento científico, el cine y las codificaciones visuales. Critican, entonces, aquellos trabajos que reducen el mundo social al dominio de la experiencia y que son incapaces de producir análisis fidedignos y críticos de la cultura y la acción.

### *Exhibir al poder como una fuerza productiva*

**Peräkylä**, en el Capítulo 34, compara algunos de los métodos de análisis de la conversación y el texto que examina en términos de su relación con las cuestiones vinculadas con el poder y el cambio social. Evidencia cómo el análisis histórico del discurso permite exhibir al poder como una fuerza productiva: como algo que da vida a realidades en lugar de suprimirlas. Por su parte, el análisis de la categorización como miembro posibilita establecer, entre otros, la conexión entre la categorización y el prejuicio racial y demás prejuicios, y muestra como la categorización es un campo de relaciones de poder cambiantes. Aunque considera como más compleja la relación del análisis conversacional con las cuestiones vinculadas con el poder y con el cambio social, alega que es dable sostener que ninguna institución social podría operar sin el sustrato del orden interaccional ya que es a través de preguntas, respuestas, evaluaciones, acusaciones, narrativas, interpretaciones y otros dispositivos similares que estas instituciones operan.

### *Consolidar las identidades colectivas e implementar el trabajo político*

**Kamberelis y Dimitriadis**, en el Capítulo 35, intentan mostrar cómo los grupos focales, independientemente de cuáles sean sus propósitos, casi siempre son articulaciones complejas y multivalentes de prácticas y efectos instructivos, políticos, empíricos que ofrecen concepciones únicas acerca de las posibilidades de la investigación crítica, o para la investigación crítica, como una práctica deliberativa, dialógica y democrática que está siempre involucrada y comprometida con los problemas y las asimetrías del mundo real en relación con la distribución del capital económico y social. Para estos autores, las dimensiones éticas y políticas son parte de todas las prácticas y de todo conocimiento y la investigación en sí misma constituye siempre

un trabajo relacional, político y ético. Expresan que no hay un lugar privilegiado desde el cual experimentar e informar acerca de las experiencias de un modo objetivo sino sólo posiciones en diálogo. Los grupos focales, a la vez que funcionan como sitios para la consolidación de las identidades colectivas y la implementación del trabajo político permiten, al mismo tiempo, la proliferación de significados y perspectivas múltiples como, también, las interacciones entre ellas.

### 3. La representación

Como se ha podido advertir, en los textos de los distintos capítulos de este Volumen IV se observa una honda preocupación por parte de los autores acerca de la representación, esto es, respecto de *quienes*, de *qué* y *cómo* hablan los datos y los informes de investigación. Sin embargo, es necesario poner de resalto que el término «representación» puede aludir tanto a la que realiza el actor participante acerca de sí, de otros actores y de su situación como a la que construye el investigador acerca de ese actor, de otros actores, de la realidad de todos ellos y, también, acerca de sí mismo y de su situación. El término «representación», como podrá advertirse, se emplea, asimismo, con el significado de «actuación». A las diversas representaciones textuales en torno a la «representación» contenidas en los distintos capítulos me referiré seguidamente.

#### *La representación de la identidad en la narrativa*

En el Capítulo 25 **Chase**, rechazando la visión referencial del lenguaje entiende que un principio fundamental del giro narrativo es que los hablantes construyen acontecimientos valiéndose de la narrativa en lugar de referirse simplemente a esos acontecimientos. Los investigadores narrativos consideran las narrativas como acciones verbales, como hacer y lograr algo. Por medio de ellas los hablantes construyen, representan y diseñan su yo, su experiencia y su realidad y explican su situación y la mantienen, la conforman, la defienden, la confirman, la desafían o se quejan de ella. Al calificar la narración como activamente creativa, los investigadores enfatizan la voz, o voces, del narrador, lo qué comunica, cómo lo comunica y desde qué posición social habla. Se distancian, así, de los interrogantes acerca de la naturaleza factual de los dichos del narrador, enfatizan sus versiones del yo y de la realidad, y dan por sentado que los narradores son creíbles y verosímiles.

*La representación de los otros por parte del investigador*

**Chase**, en el Capítulo 25, incorpora la dificultad asociada con la representación como «otros» distantes de los protagonistas de las historias que recoge la investigación narrativa. Reproduce los interrogantes de las feministas: a) sobre la voz, la autenticidad, la autoridad interpretativa y la representación; b) sobre el significado de oír la voz del otro; c) sobre la posibilidad de que las historias de vida y las narrativas personales «hablen por sí mismas»; d) sobre la mediación de las condiciones sociales, culturales, históricas y de interacción en los relatos; e) sobre las formas en las que las voces de las mujeres resultan silenciadas, múltiples y/o contradictorias; f) sobre las condiciones en que las mujeres desarrollan contranarrativas a medida que narran sus vidas, y g) sobre cómo los investigadores deberían representar esas voces y concepciones en sus trabajos escritos.

También **Markham**, en el Capítulo 31, recapacita sobre la representación ética de los otros en los informes de investigación y la define como una de las categorías respecto de las cuales es necesario tomar decisiones en el proyecto de investigación. La construcción de ese informe presenta una realidad de aquello que se ha estudiado, la cual estará influenciada por la identidad y la participación del investigador. La representación de los otros por parte de ese investigador está inexorablemente ligada con la forma en la que recolecta los datos y los discrimina entre relevantes e irrelevantes, por lo que la decisión acerca de lo que constituye un dato es un tema crucial de ponderación. Es, pues, fundamental reflexionar cuidadosamente acerca del grado en el cual en el diseño de investigación se prioriza al investigador en detrimento tanto de la comprensión del otro como del contexto y acerca de las formas de representar al yo, a los participantes y al contexto reconociendo el control que ejerce el investigador sobre esas representaciones, así como su poder de reconfigurar tanto la identidad de una persona como la situación en la que interactúa.

*La resistencia y la desautorización de los textos*

**Finley**, en el Capítulo 26, vuelve sobre las cuestiones en examen al tratar sobre la investigación con base en las artes y proponer una distinta relación de investigación y, con ella, el paso de los participantes a colaboradores o coinvestigadores, y de los investigadores a integrantes de la comunidad. Se interroga acerca de la manera en la cual debe informarse la investigación, acerca de si son apropiadas las perspectivas tradicionales sobre la difusión cuando la audiencia se amplía hasta incluir a las comunidades locales; acerca de cómo habrán

de informar sus interpretaciones los investigadores sin violentar la «otredad» de los actores participantes y sin someterlos o quitarles la voz al narrar sus historias, y acerca de las política que debería adoptar la investigación para que sus informes lleguen no sólo a otros investigadores y diseñadores de políticas sino también a los participantes a fin de que puedan aplicar los hallazgos en pos de su bienestar.

**Finley** recurre a aquellos enfoques, fundados en la teoría de las inteligencias múltiples, que afirman tanto la existencia de diferentes maneras de conocer el mundo como que expandir el espectro de perspectivas disponibles para la construcción del conocimiento aumenta el valor informativo de la investigación. Estas orientaciones insisten en el poder de la forma para informar y para superar la crisis representacional fomentan el acceso a los campos existentes, como las artes y las letras, concibiendo que el arte, la música, la danza, el cine, la prosa y la poesía son algunas de las formas que pueden cumplir con esa función. En este proceso cambiante, la producción no se ubica ni dentro ni fuera del ámbito de las ciencias sociales o del arte; al contrario, se sitúa en el espacio formado por la emotividad, el intelecto y la identidad. El arte es igual a la ciencia en cuanto a la forma de comprender el mundo, aunque en ocasiones sea la manera más clara y profunda de las dos. La investigación con base en las artes es uno de los tantos estudios sistemáticos de los fenómenos emprendidos para expandir la comprensión humana: ni es arte, ni es ciencia. Por tanto, en este tipo de investigación, los paradigmas, para la creación de significado en los ámbitos de las ciencias sociales y del arte, colisionan, se fusionan y se reestructuran formando aquello que, en rigor, no puede identificarse como arte o como ciencia. Ésta no identificación representa, para **Finley**, un acto de emancipación política del paradigma dominante en la ciencia.

La investigación con base en las artes apela a elementos de naturaleza estética, diferentes según la forma artística, que se seleccionan por su utilidad para transformar los contenidos de la experiencia en una forma que tenga la potencialidad de desafiar creencias y valores, a veces muy arraigados. La dimensión estética de este tipo de investigación se nutre de la imaginación, la comunidad, la experiencia comunitaria y la conciencia perceptual, emocional y sensorial. El aspecto estético lo otorga el arte implícito en la vida diaria y al utilizar un lenguaje cotidiano, personal y local y al promover textos ambiguos abiertos a la interpretación, la investigación con base en las artes convoca a las personas al diálogo y posibilita una revisión crítica de las estructuras sociales contribuyendo con la escritura y rescritura de significados que deslegitiman de forma continua la autoridad de los textos y operan como forma de resistencia.

*Las voces representadas y las voces acalladas*

**Fontana y Frey**, en el Capítulo 27, al tratar sobre la entrevista resaltan la importancia del papel del investigador como trabajador de campo y no como autor y señalan su posible influencia en el estudio, tanto en los métodos de recolección de datos como en las técnicas para el informe de los hallazgos. Refieren a una de las formas de restringir esa influencia, esto es, a la entrevista polifónica en la que se reduce al mínimo la interferencia del investigador en el registro de las voces de los entrevistados, evitando que a través de su interpretación, esas voces se resuman en el informe posterior como una única voz. Por el contrario, en vez de pasarlas por alto, se incluyen en el informe las múltiples perspectivas de los distintos entrevistados y se analizan los problemas y las diferencias encontradas. Las «voces», adquieren cada vez más importancia y atañen a la forma en la que los investigadores expresan y escriben las historias que relatan, a la información que incluyen y a la que excluyen, a las voces que eligen representar y a aquellas otras que acallan, niegan, olvidan. Para **Fontana y Frey** las concepciones de los investigadores sobre los seres humanos no pueden estar determinadas por los métodos. Como trabajadores de campo deben ejercitar el sentido común y la responsabilidad respecto, primero, de los entrevistados; luego, del estudio y, por último, de ellos mismos.

*Las voces múltiples*

En este mismo sentido **Angrosino**, en el Capítulo 28, revisa el presupuesto tradicional de la validez que reconocía la posibilidad arribar a la verdad por medio de una comparación minuciosa entre los informes de los etnógrafos y los informantes, y sostiene que los científicos sociales se están inclinando cada vez más a esperar diferencias entre los testimonios basadas en género, clase, etnicidad y otros factores difíciles de consensuar. La verdad etnográfica ha llegado a considerarse por este camino un elemento compuesto de muchas partes, por lo que ninguna perspectiva puede reclamar un privilegio exclusivo en su representación. El resultado de la investigación etnográfica no puede, por tanto, reducirse a una forma de conocimiento capaz de circunscribirse exclusivamente a la voz monologal del etnógrafo. Se impugna tanto la considerada como necesaria distancia entre los etnógrafos y sus sujetos humanos como el mismo término «sujeto» por sus connotaciones colonialistas, y se declara la existencia de un diálogo entre los investigadores y aquellos cuyas culturas o sociedades han de describirse. Aquí «diálogo» no se refiere literalmente a la conversación entre

dos partes sino a la presencia de voces múltiples, aún contradictorias. Por consiguiente, el análisis de las interacciones, las relaciones y los estados emocionales de los propios etnógrafos se ubica en el centro de las mismas etnografías.

*La representación, como sitio de diálogo y negociación entre el intérprete y el espectador*

**Holman Jones**, en el Capítulo 30 concibe la autoetnografía como un texto performativo, introspectivo, a la espera de ser representado. Con esta afirmación no sugiere que la etnografía abandone el texto o el campo en favor de la representación; por el contrario, apunta a que se utilice la representación como una metáfora, un medio y un método para considerar y compartir aquello que se pierde y queda afuera de nuestro campo de trabajo y de nuestros textos, así como para pensar sobre el modo en el cual la representación complementa, altera, suplementa y critica dichos textos. Percibe la etnografía performativa como un inventario del propio investigador y del otro, un acto de interpretación y una representación de esa evaluación y un viaje a través de la imitación y la creación hacia el movimiento, precisamente, porque la etnografía performativa busca implicar a los investigadores y las audiencias mediante la creación de una experiencia que reúna la teoría y la práctica de formas complejas, contradictorias y significativas. Esa etnografía supone la creación de un contexto específico para la representación y la labor en colaboración con una comunidad de trabajo de campo ante la cual se responde, así como la puesta en relieve del rol situado e interesado del actor en la interpretación de una cultura, y la provisión de una diversidad de perspectivas que los miembros de la audiencia deberán sintetizar activamente.

**Holman Jones** refiere que el interés creciente por la representación autobiográfica tiene mucho que ver con un cambio en los estudios performativos, que han pasado de ser una representación estética a un paradigma más integral para permitir explicar, criticar y experimentar la manera en la cual se vive la vida contemporánea. A partir de este cambio, surgió un énfasis en la narrativa personal en tanto compromiso situado, fluido y cargado emocional e intelectualmente del yo y de los otros, tanto intérpretes como testigos, que se hace posible en virtud del juego cambiante y revelador entre el intérprete y el espectador. Las representaciones autobiográficas brindan, de este modo, una oportunidad para la educación, el empoderamiento y la emancipación. La performatividad señala la dificultad de separar los propios relatos de vida, que se crean y recrean en el momento en que

se los narra, de los contextos sociales, culturales y políticos en los que se originan. La representación, como sitio de diálogo y negociación, es en sí misma, un espacio en debate.

*La representación de los actores y sus situaciones y la imposición de criterios y de competencias performativas y estéticas*

En el Capítulo 32, **Atkinson y Delamont**, sostienen que la escritura de etnografía es un aspecto importante del análisis etnográfico. Mediante ella se reconstruye un determinado mundo social o algunas de sus características claves. Sin embargo, esas reconstrucciones suponen elecciones, omisiones, inclusiones, evaluaciones dado que no hay un medio transparente a través del cual es posible representar un mundo social. La llamada transparencia del lenguaje no es sino un cúmulo de convenciones textuales. La fotografía, el cine y el video no son meros medios de grabación pasivos; por el contrario, modelan activamente la recepción de los fenómenos sociales y culturales.

**Atkinson y Delamont** cuestionan el recurso de asimilar la representación etnográfica a formas literarias como la poesía a la ficción. En la representación de fenómenos sociales a través de la poesía, por ejemplo el foco de atención se desplaza de forma radical desde la cultura y las acciones de los actores sociales hacia el trabajo representacional de los mismos etnógrafos y en este proceso se produce una estetización del mundo social. Por un lado, lo que se considera un buen relato etnográfico corre peligro de depender principalmente de criterios estéticos y, por el otro, la asimilación de los fenómenos culturales y sociales a textos dominados por la primera persona, ya sean prosa o poesía, puede llegar a violentar las características idiosincráticas de los fenómenos en sí mismos y puede poner en riesgo la estética intrínseca, y otras características formales de los significados, sucesos y acciones originales. **Atkinson y Delamont** reiteran estas reservas también respecto de la etnografía performativa y sugieren a los investigadores no imponer sus criterios y competencias performativas y estéticas en la representación de situaciones, culturas y actores, ignorando, al mismo tiempo, las formas locales innatas de representación a través de las cuales la cultura, la organización y la acción se mantienen realmente en la vida cotidiana. Como puede advertirse, la posición de **Atkinson y Delamont** se enfrenta tanto a la concepción de **Holman Jones** que, en el Capítulo 30 sobre la autoetnografía, reivindica las convenciones de la escritura literaria y subraya el interés creciente por la representación autobiográfica, como a la de **Finley** que, en el Capítulo 26, destaca que la investigación con base en las artes apela a elementos de naturaleza estética, los que se seleccionan

por su utilidad para transformar los contenidos de la experiencia personal en una forma que tenga la potencialidad de desafiar creencias y valores arraigados.

## 4. La ética

En este apartado incluiré las propuestas que realizan los autores de los distintos capítulos de este Volumen IV con la finalidad, por una parte, de señalar, enfrentar, resolver, superar los problemas éticos que suscita el desarrollo de la investigación cualitativa y, por la otra, de resaltar las limitaciones, restricciones y exclusiones que supone la aplicación de las pautas y criterios de evaluación de las cuestiones éticas aplicados a nivel institucional.

### *La razón proporcional como base para una práctica ética de la investigación social*

Frente al cambio de parámetros de la ética investigativa y la regulación de la investigación social por parte de los Comités Institucionales de Conducta Ética que se han convertido en los guardianes de facto de gran parte de las investigaciones académicas, **Angrosino**, en el Capítulo 28, recuerda que las acciones humanas siempre deben interpretarse de acuerdo con un contexto situacional y no, en términos de códigos objetivos de aplicación universal. Propone un método de «razón proporcional», como una manera de vincular la investigación social con un marco de referencia ético. Esta posición evalúa la relación entre el valor específico en juego y las limitaciones, el perjuicio o los inconvenientes que inevitablemente tendrán lugar al tratar de lograr ese valor. En otras palabras, aunque sea importante considerar las consecuencias de una acción, es menester tener presente que las consecuencias son sólo una parte del significado total de una acción. La razón proporcional define lo que una persona está haciendo en una acción, por ejemplo, un etnógrafo participante en un contexto observacional, considerando que la persona y la acción son inseparables. La ventaja moral de la estrategia del razonamiento proporcional es que anima a los investigadores a admitir los errores cuando ocurren, a corregirlos en la medida de lo posible, y a continuar avanzando. Por el contrario, el modo «objetivo» de ética de la investigación, alienta a los investigadores a creer que han eliminado todos esos problemas, con lo cual son renuentes a reconocer las dificultades que surjan y, por tanto, son menos capaces de enmendar los perjuicios. La lógica vinculada

con una razón proporcional, como base para una práctica ética de la investigación social, lejos de deslizarse hacia el relativismo subjetivo, se basa en un sentido de comunidad; el individuo que toma la decisión ética debe, en última instancia, guiarse por una especie de discernimiento comunitario. Las abstracciones del marco de referencia de la razón proporcional pueden traducirse en una agenda social progresista que sirva como guía para el investigador. La política progresista busca una sociedad justa no en el sentido de la justicia conmutativa, distributiva o legal sino de la justicia social, la que está vinculada con la obligación que tienen todas las personas de aplicar los principios morales a los sistemas e instituciones de la sociedad.

### *La sensibilidad y el pacto*

**Harper**, en el Capítulo 29, también recoge la preocupación de la revisión institucional de las investigaciones en relación con las cuestiones éticas respecto de los problemas del consentimiento informado de los sujetos y respecto de su anonimato. Estos problemas alcanzan a los investigadores cualitativos y a los fotógrafos sociológicos y se vinculan con la observación de la vida pública y las dificultades de preservar el anonimato cuando los actores participantes desean renunciar a él. Incorpora la concepción que propone resolver las cuestiones éticas vinculadas con la investigación visual recurriendo a una perspectiva para la investigación anclada en la sensibilidad y en una posición ética proclive al pacto como medio para tratar los problemas éticos. Tal sensibilidad requiere que el investigador desarrolle una comprensión profunda de los sujetos, de modo que pueda determinar qué individuos y qué actividades pueden fotografiarse, cuáles son los modos apropiados de hacerlo y cómo deben utilizarse las imágenes resultantes. Todo lo cual demanda la comprensión del punto de vista de los sujetos, en especial, de sus ideas sobre cómo y dónde serán usadas las imágenes. Ese pacto requiere que el investigador tome en cuenta su relación con los sujetos de un modo mucho más amplio y acepte las obligaciones que surgen entre personas involucradas e interdependientes. El desarrollo de las ciencias sociales visuales requiere, para **Harper**, que las reglas y las normas vinculadas con la ética profesional reconozcan el derecho de los fotógrafos/investigadores a tomar fotografías en público y a presentar sujetos identificables, siempre en el contexto de consideraciones éticas que asuman que los fotógrafos/investigadores se hallan conectados por redes de obligaciones y consideraciones morales.

*El cambio ético, la apertura, la participación y el diálogo*

**Holman Jones**, en el Capítulo 30, postula la necesidad de reconocer que se requiere un cambio ético para hacer de la autoetnografía y de las representaciones autoetnográficas una puerta, un instrumento de encuentro, un lugar de negociaciones públicas y privadas. Con esta finalidad desarrolla una lista de acciones y logros que, supone, podrían orientar su trabajo y el trabajo de otros. Entre ellos se encuentran: a) la participación como reciprocidad; b) la parcialidad, la reflexividad y potencialidad de citación como estrategias de diálogo —y no de dominio—; c) el diálogo como un espacio de debate y negociación; d) el relato y la narrativa personal como una obligación de crítica a las posiciones subjetivas, los actos y las nociones recibidas sobre la experiencia y la justicia; e) la evocación y la emoción como incentivos para la acción, y f) la encarnación comprometida como una condición para el cambio, lo cual se liga con el cómo hacer que los textos hagan, es decir, que promuevan la acción política.

*Las decisiones metodológicas como decisiones éticas*

**Markham**, en el Capítulo 31, alega que, si examinamos en profundidad los modos en los cuales las nuevas tecnologías comunicacionales influyen sobre el proyecto de investigación, es posible descubrir cuestiones que podrían objetar los motivos fundamentales por los que se investiga. Explorar esas cuestiones y reflexionar sobre los roles, métodos, posturas éticas e interpretaciones de los investigadores puede contribuir con la creación de una práctica de investigación reflexiva y socialmente responsable. Cada decisión metodológica es una decisión ética y no debe subestimarse la potencialidad política y las consecuencias derivadas de la propia investigación. **Markham** refiere las cuestiones que es necesario considerar para tomar decisiones basadas en principios éticos y ellas se ligan con interrogantes acerca de si se busca enaltecer lo bueno y actuar de manera que no se dañe a otros y acerca de si se reconoce la autonomía de los otros, su igual valor respecto de nosotros y su derecho a que así sean tratados. En lugar de preguntar cómo proteger al sujeto humano, propone encontrar respuestas más ricas modificando el propio enfoque al situar al sujeto humano en el centro de la investigación para modificar las apreciaciones éticas y llevar a cabo una investigación socialmente responsable.

*La investigación cualitativa como relacional, práctica y ética*

**Kamberelis y Dimitriadis**, en el Capítulo 35, conciben que en los grupos focales la pedagogía, la política y la metodología interpretativa convergen y proporcionan un modo en el cual pensar acerca de los nuevos horizontes en la investigación cualitativa como un trabajo relacional con orientación práctica y fundado en la ética. En cuanto a las características de la práctica de la investigación contemporánea, estiman que la ética y la responsabilidad deben guiar esa discusión, una discusión que implique por completo a los investigadores en cada paso de su recorrido. Esto incluye las formas en las que los investigadores están posicionados dentro de los grupos con los cuales trabajan. Esos investigadores deben operar de forma activa en contra de la construcción de «otredad» en el trabajo de campo. Es decir, en contra de la creación objetiva de sujetos prolijamente delimitados sobre los cuales informar y, al mismo tiempo, deben resistir frente al riesgo de adoptar una mirada introspectiva como forma de evitar la responsabilidad ética de actuar en el mundo.

Con similar orientación **Chase**, en el Capítulo 25, propone a los investigadores enfocarse en las particularidades del relato y en la voz del narrador e interrogarse acerca de qué voz o voces utilizar para interpretar y representar las voces de los participantes. También **Finley**, en el Capítulo 26, otorga significación especial a las cuestiones éticas presentes en la relación entre el investigador y la comunidad, revalorizando la perspectiva ética de la comunidad con similar perspectiva que **Angrosino** quien, en el Capítulo 28, propone al investigador guiarse por el discernimiento comunitario frente a la exigencia de tomar decisiones éticas.

## 5. Reflexiones finales

Otro de los problemas presentes en los distintos capítulos de este Volumen IV compartido, además, por gran parte de sus autores, es el que atañe al rol del investigador en el proceso de investigación cualitativa. Así, **Chase**, en el Capítulo 25, se interroga sobre el papel del poder y por los intereses de los investigadores en la relación de investigación, y sobre quién debería formular y responder las preguntas y tener la última palabra. **Finley**, en el Capítulo 26, refiere a las nuevas prácticas que redefinieron los roles del investigador cualitativo y de los participantes en la investigación, con las que se torna difusa la línea que antes distinguía a unos de los otros actores que son parte de la relación de investigación. En el Capítulo 27, **Fontana** y **Frey** señalan

el énfasis puesto en la remoción de las barreras entre el entrevistador y el entrevistado durante el proceso de entrevista, así como la consolidación del proceso por el cual los investigadores comienzan a comprender con profundidad que el hecho de conocer a los otros equivale a conocerse a sí mismos. Al interrogarse sobre la posición y el *status* del investigador observacional **Angrosino**, en el Capítulo 28, arguye que los etnógrafos ya no pueden afirmar ser los únicos árbitros del conocimiento sobre las sociedades y las culturas que estudian, mientras que **Kamberelis** y **Dimitriadis**, en el Capítulo 35, destacan que los grupos focales como práctica de investigación han permitido cultivar nuevas clases de dinámicas interaccionales descentrando el rol del investigador para acceder, de esta suerte, a otro tipo de relación.

La modificación del rol atribuido al investigador se encuentra estrechamente asociada con el presupuesto de la colaboración entre el investigador y los actores participantes en el proceso de producción de conocimiento. **Chase**, en el Capítulo 25, afirma que una narrativa es una producción conjunta entre el narrador y el oyente, aunque en esa interacción intervienen y median los discursos históricos, sociales, culturales los cuales son reproducidos, transformados, resistidos. **Finley**, en el Capítulo 26, expresa que los participantes pasaron de ser considerados como sujetos a convertirse en colaboradores o coinvestigadores y, por su parte, **Fontana** y **Frey**, en el Capítulo 27, conciben la entrevista como un proceso activo que involucra a dos o más personas cuyos intercambios representan un esfuerzo colaborativo que conduce a la creación de una historia de forma mutua. De igual modo, **Angrosino**, en el Capítulo 28, asevera que, en la actualidad, se actúa en un contexto de investigación colaborativa, y esa colaboración, implica la participación de los investigadores y de los actores participantes. Asimismo, **Kamberelis** y **Dimitriadis**, en el Capítulo 35, resaltan las posibilidades dialógicas brindadas por los grupos focales y las consecuencias de esas posibilidades en relación con la producción de conocimiento.

El presupuesto acerca de la construcción cooperativa del conocimiento en el proceso de investigación cualitativa es uno de los pilares fundamentales de la Epistemología del Sujeto Conocido que he propuesto con base en el trabajo de campo y, en virtud de ese presupuesto, *la piedra que desecharon los edificadores ha venido a ser cabeza del ángulo* (Salmos 118:22). Una de las condiciones del conocimiento científico para esa epistemología es que el *qué* se transforme en *quién*, que los sujetos no sean considerados como objetos sino como sujetos, pero sujetos con una realidad ontológica distinta a la supuesta en la epistemología anterior —esto es, en la del sujeto cognoscente— porque la

identidad posee dos componentes: el esencial y el existencial. Mientras el primero constituye el elemento común que identifica a las personas como tales y las iguala, el segundo constituye el aspecto diferencial que distingue a cada una y la hace única, en su diferencia, frente a todas las demás. Para la Epistemología del Sujeto Conocido la relación entre este sujeto y quien lo está conociendo es una relación igualitaria. La aceptación del principio de igualdad esencial es una condición necesaria para que tenga lugar la interacción cognitiva en el proceso de investigación. Sin esa interacción no puede darse la construcción cooperativa del conocimiento, según la cual disímiles formas de conocer, producen un conocimiento por igual legítimo. Esa construcción es posible porque dos o más personas, esencialmente iguales en dignidad, realizan aportes diferentes derivados de su igual capacidad de conocer y fruto de su propia biografía, de las circunstancias, luchas y logros de su propia existencia.

# Introducción al Volumen IV

## Métodos de recolección y análisis de datos

Nada está por fuera de la representación. La investigación conlleva una compleja política de representación. El investigador socialmente situado crea por medio de la interacción y de las prácticas materiales aquellas realidades y representaciones que constituyen el objeto de su investigación. Las prácticas interpretativas de la investigación cualitativa se implementan en esas situaciones. Estas prácticas metodológicas representan distintos modos de generar y representar los materiales empíricos fundados en el mundo cotidiano. El Volumen IV de este *Manual de investigación cualitativa* examina las múltiples prácticas y métodos de análisis que hoy emplean los investigadores cualitativos en su condición de *bricoleurs*.

### Investigación narrativa

En la actualidad, prospera la investigación narrativa; está en todas partes. Conocemos el mundo por medio de las historias que de él se cuentan. Sin embargo, la investigación narrativa como nos lo recuerda Susan Chase (Capítulo 25 de este Volumen), por tratarse de un tipo particular de investigación cualitativa, es un campo que se encuentra en construcción. Chase define la narración como la construcción retrospectiva de significado, y a la investigación narrativa como una «amalgama de lentes interdisciplinarias, abordajes disciplinarios

diversos y métodos tradicionales e innovadores, todos los cuales giran alrededor del interés hacia los detalles biográficos tal como son narrados por quienes los viven». Chase proporciona un excelente panorama histórico de este campo, desde aquel de los sociólogos y antropólogos en la primera mitad del siglo XX, quienes promovieron el método de las historias de vida, pasando por las feministas de la segunda corriente, quienes «le insuflaron nueva vida al estudio de las narraciones personales», hasta los sociolingüistas que trataron la narrativa oral como una forma de discurso y los actuales académicos, quienes convirtieron el uso de las entrevistas en el estudio acerca de cómo las personas actúan y cuentan historias sobre sí mismas.

Las narraciones son formas de acción socialmente determinadas, performances socialmente situadas, modos de actuar y dar sentido en el mundo. Los investigadores de la narrativa por lo habitual escriben en primera persona y, de esta manera, «enfatan su propia acción narrativa». Chase identifica varios abordajes diferentes del análisis narrativo, que incluyen los psicológicos, sociológicos, antropológicos, autoetnográficos y los estudios de identidad performativos. Subraya, pues, una serie de cuestiones que deben ser tratadas en toda investigación narrativa. Éstas conllevan la autoridad interpretativa y la «escucha» de la historia que está siendo contada. La investigación narrativa puede adelantar una agenda de cambio social. Los narradores que han sufrido experiencias dolorosas pueden empoderar a otras personas para que cuenten sus propias historias. Los *testimonios*,\* como narraciones de situaciones de emergencia, pueden movilizar a una nación contra la injusticia social, la represión y la violencia. Las historias colectivas pueden formar la base de un movimiento social. Contar historias de personas marginalizadas puede ayudar a crear un espacio público que interpele a otros a que escuchen lo que no quieren oír.

## Investigación con base en las artes

La investigación basada en las artes emplea la estética, los métodos y las prácticas de las artes literarias, performativas y visuales así como la danza, el teatro, el cine, el collage, el video y la fotografía. Este tipo de investigación es intertextual. Atraviesa la fronteras del arte y de la investigación. Susan Finley (Capítulo 26 de este Volumen) escribe una historia de esta metodología, ubicándola en el contexto poscolonial posmoderno. Evalúa la utilidad del arte activista

\* En castellano en el original. [N. del T.]

(por ejemplo, las fotografías de refugiados de guerra, el arte infantil y el arte callejero, el teatro callejero) cuando el objetivo es el activismo político. Finley muestra cómo el arte activista puede usarse para abordar temas de relevancia política, lo que incluye hacer que los miembros de la comunidad se comprometan a participar de forma activa en actos de autoexpresión política.

Cuando se basa en una pedagogía performativa crítica, el trabajo basado en el arte puede usarse para proponer una agenda política progresista que trate problemas de inequidad social. De este modo, los investigadores toman sus «cámaras, pinceles, cuerpos y voces» en el nombre de proyectos de justicia social. Ese trabajo expone la opresión, individualiza los lugares de resistencia y subraya la praxis transformativa que llevan a cabo los textos de resistencia. Finley muestra de qué modo hace que este compromiso con la praxis transformativa funcione y brinda emotivos ejemplos de su programa *At Home At School* (AHAS) para niños desde el jardín de infantes hasta el octavo grado que viven en refugios y en casas transitorias.

## La entrevista

Vivimos en la sociedad de la entrevista, en una sociedad cuyos miembros parecen creer que las entrevistas generan información útil sobre las experiencias vividas y sus significados. La entrevista se ha convertido en un rasgo que se da por sentado de nuestra mediada cultura de masas. Pero la entrevista es un texto negociado, un lugar en el que el poder, el género, la raza y la clase se cruzan. Fontana y Frey (Capítulo 27) tomando prestada la línea narrativa de la película *Memento*, que comienza por el final, con un asesinato, inician su análisis de la historia de la entrevista en las ciencias sociales desde el presente. Trabajan hacia atrás y hacia adelante en el tiempo a partir del ensayo «Queering the interview», de Kong, Mahoney y Plummer (2002). Este ensayo muestra cómo la entrevista se convirtió en una herramienta de la democratización moderna y, en última instancia, de la reforma social.

Trabajando hacia atrás desde el presente, Fontana y Frey señalan las principales formas de entrevista —estructurada, no estructurada y de final abierto— y muestran cómo la herramienta se modifica y cambia durante su uso. También analizan la entrevista grupal o de grupo focal, la entrevista de historia oral, la entrevista creativa, la entrevista *online* y la entrevista activa de género, feminista y posmoderna (o de voces múltiples).

La entrevista es una conversación: el arte de hacer preguntas y de escuchar. No es una herramienta neutral, porque al menos dos personas crean la realidad de la situación de entrevista. En esta situación se dan respuestas. Por lo tanto, la entrevista produce comprensiones situadas que se sustentan en episodios específicos de interacción. Las características personales del entrevistador, como su raza, su clase, su grupo étnico y su género influyen en este método.

Fontana y Frey pasan revista a destacados trabajos académicos feministas sobre la entrevista, en especial las argumentaciones de Behar, Reinharz, Hertz, Richardson, Clough, Collins, Smith y Oakley. La socióloga británica A. Oakley (1981) y otras académicas feministas han identificado una grave contradicción entre la investigación científica positivista, que requiere objetividad y distanciamiento, y la entrevista basada en el feminismo, que requiere franqueza, compromiso emocional y el desarrollo de una relación de confianza que sea potencialmente de largo alcance entre el entrevistador y el entrevistado.

Como Fontana y Frey sugieren, una ética feminista en el modo de realizar entrevistas redefine la situación de entrevista. Esta ética coloca en un plano de igualdad a los entrevistadores y a las personas que responden, quienes llevan a cabo una conversación acerca de cuestiones relevantes para ambas partes y que, a menudo, tocan puntos biográficamente críticos. Este marco de referencia narrativo y performativo cuestiona el consentimiento informado y los engañosos modelos de investigación que fueron discutidos por Clifford G. Christians (Capítulo 6), en el Volumen I de este *Manual*. Esta ética transforma la entrevista en una importante herramienta para los tipos de investigación-acción clínica y aplicada discutidos por Kemmis y McTaggart (Capítulo 23) y Miller y Crabtree (Capítulo 24), ambos capítulos en el Volumen III de este *Manual*. Además, esta ética convierte a la entrevista en un vehículo para el cambio social, como se señala en la discusión de Chase (Capítulo 25) sobre la entrevista como una situación para relatar historias.

## La recontextualización de los métodos de observación

Adentrarse en una situación social y observar lo que allí sucede es otra manera importante de recolectar datos sobre el mundo social. Basándose en argumentos previos (Angrosino y Pérez, 2000), Michael Angrosino (Capítulo 28) fundamentalmente reescribe los métodos y prácticas de la observación naturalista. Toda observación implica la

participación en el mundo que se estudia. No existe la observación pura, objetiva, imparcial; pues los efectos de la presencia del observador nunca pueden borrarse. Más aún, el concepto colonial de sujeto (el objeto de la mirada del observador) ha dejado de ser apropiado. Los observadores ahora actúan como participantes que colaboran en las acciones de las situaciones de investigación. Angrosino y Pérez (2000) sostienen que la interacción observacional es un proceso situacional tentativo, moldeado tanto por los cambios en la identidad de género como por las estructuras de poder existentes. Mientras se van desarrollando las relaciones, los participantes validan las acotaciones producidas por los otros en la situación. Finalmente, durante el proceso de observación, las personas adoptan identidades situacionales que podrían no ser aquellas que están social o culturalmente reguladas.

Al igual que Clifford Christians (Capítulo 6 de este *Manual*), Angrosino ofrece una convincente crítica acerca de las Comités Institucionales de Conducta Ética (IRB, por sus siglas en inglés) y señala que los científicos sociales positivistas raramente reconocen las necesidades de los etnógrafos observacionales. En muchas universidades, estos comités institucionales oficiales están muy apegados al así llamado paradigma científico que se basa en la experimentación y en la prueba de hipótesis. Este paradigma le crea problemas al observador posmoderno, al académico que se vuelve parte del mundo estudiado. Para que su investigación sea aprobada, los académicos podrían tener que involucrarse en el engaño (en este caso de las Juntas de Revisión Institucional). Esto lleva a que algunos etnógrafos sostengan que su investigación no será invasiva y, por lo tanto, que no causará ningún daño. Sin embargo, los observadores interactivos son invasivos por definición. Cuando se emprende una investigación colaborativa, los sujetos se convierten en personas comprometidas, personas que moldean la investigación misma. No está del todo claro qué significa esto para los formularios de consentimiento informado y, en un sentido más amplio, para las formas de investigación participativa. Las formas alternativas de escritura etnográfica, que incluyen el uso de historias ficcionalizadas, representan otro modo de abordar este dilema ético.

Angrosino ofrece una ética de la «razón proporcionada». Esta ética utilitaria intenta equilibrar los beneficios, los costos y las consecuencias de las acciones en el campo, preguntándose si el fin justifica los medios según la importancia y el valor de los objetivos alcanzados. Esta ética es luego traducida en una agenda social progresista, que enfatiza la justicia social (no conmutativa), distributiva o legal. Una ética de la justicia social requiere que el investigador se involucre directamente con personas pobres y marginadas, se convierta en defensor de sus derechos y que facilite el empoderamiento de las comunida-

des a las que pertenecen. De este modo, se delinea una pedagogía para la justicia social basada en los modelos de aprendizaje del servicio.

Angrosino desmitifica el método de observación. La observación ya no es la clave de grandes análisis culturales o sociales. Por el contrario, la investigación observacional ahora se convierte en un método que hace foco en las diferencias, en la vida de las personas particulares en relaciones humanas concretas pero que están en constante cambio. La importancia y la necesidad de una ética feminista del cuidado y del compromiso se vuelve aún más evidente.

## Métodos visuales: nuevas ideas

En la actualidad los sociólogos y antropólogos visuales emplean fotografías, películas, internet, CD, CD-Roms interactivos y realidad virtual como maneras de forjar las conexiones entre la existencia humana y la percepción visual. Estas formas de representación visual constituyen diferentes modos de grabar y documentar lo que se presenta como vida social. Usualmente llamada «el espejo con memoria», la fotografía lleva al investigador al mundo cotidiano, donde las cuestiones de la identidad del observador, del punto de vista del sujeto y de qué fotografiar resultan un asunto problemático. Douglas Harper (Capítulo 29 de este Volumen) examina el *status* del pensamiento visual en la comunidad sociológica, el impacto de las nuevas tecnologías en los métodos visuales, el continuo desarrollo de las formas tradicionales de documentalismo visual y cuestiones difíciles alrededor de la ética en el mundo de la investigación visual. Los periódicos se han vuelto cada vez más sofisticados en la presentación de materiales visuales, y las nuevas tecnologías y habilidades en el uso de los sitios web han creado nuevos modos de presentación de los materiales visuales. Estos métodos han sido adoptados por etnógrafos experimentales, reflexivos y digitales. Harper señala inteligentemente que estos desarrollos existen dentro de un mundo electrónico inestable y en permanente evolución. El *software* y las computadoras que entregan esos desarrollos tienen una vida corta.

Desde el punto de vista histórico, la sociología visual comenzó dentro de la tradición pospositivista, ofreciendo información visual para respaldar los relatos realistas de la etnografía tradicional. Las fotos formaban parte de los «hechos» no problemáticos que constituían la «verdad» de esos relatos. Hoy, la sociología visual, como la etnografía, se halla en un período de profundo cuestionamiento y de gran cambio. Harper afirma que la sociología visual debe encontrar

un lugar dentro de esta nueva etnografía. Recurriendo a su propia investigación, Harper ilustra el valor de la elicitación fotográfica en el estudio del significado del cambio en la industria lechera en el norte del Estado de Nueva York. En los estudios sobre la elicitación fotográfica, las fotos se usan para estimular una calidad de la memoria que no posee la entrevista basada en la palabra.

Harper analiza el uso de fotografías para observar la vida pública. Los Comités Institucionales de Conducta Ética han sido reacios en cuanto a la autorización para fotografiar personas sin pedirles su consentimiento informado. Sin embargo, muchos sociólogos visuales basan su investigación fotográfica en el modelo de la fotografía documental y el fotoperiodismo, en los cuales el derecho a tomar fotografías de personas ha sido garantizado por enmiendas a la Constitución que legislan acerca de la libertad de expresión. Los sociólogos visuales señalan estos precedentes y sostienen que es poco probable que se cause un daño a «personas normales haciendo cosas normales» en público.

Por su parte, dichos comités insisten en que se debe mantener la confidencialidad y que las personas deben conservar su anonimato. Pero en muchos casos las personas están al mismo tiempo dispuestas a ser identificadas y complacidas de que se las reconozca; más aún, su identificabilidad puede ser crucial para el proyecto de investigación. En esas situaciones, se insta al investigador a establecer un acuerdo ético con aquellas personas que se estudia de que solamente será publicado el material que ambas partes decidan.

Necesitamos aprender cómo experimentar con modos de pensamiento visual (y no visual). Necesitamos desarrollar una sensibilidad visual crítica, una sensibilidad que nos permitirá poner en juego el mundo material de los géneros de maneras críticamente diferentes. Necesitamos cuestionar de forma crítica las hiperlógicas del ciberespacio y sus realidades virtuales. Las reglas y los métodos para establecer la verdad que mantienen unidos esos mundos también deben comprenderse mejor.

## **Autoetnografía: haciendo político lo personal**

Stacy Holman Jones (Capítulo 30) muestra de qué modo la autoetnografía puede emplearse para hacer político lo personal. Su ensayo se trata de la etnografía como una práctica democrática radical, una práctica política que tiene como propósito la creación de un espacio para el diálogo y el debate acerca de cuestiones de injusticia. Su capítulo, como la contribución de Madison (Capítulo 21) sobre la etnogra-

fía como representación callejera en el Volumen III de este *Manual*, cuenta mostrando. Las *performances* autoetnográficas le insuflan un nuevo aliento a las etnografías de vida.

Las experiencias personales reflejan el flujo de pensamientos y significados que los individuos tienen en sus contextos situacionales inmediatos. Estas experiencias que pueden ser rutinarias o problemáticas las experimentan en sus propias vidas. Cuando hablan acerca de ellas, asumen la forma de un relato o una narración. Las experiencias vividas no pueden ser estudiadas de forma directa porque el lenguaje, el habla y los sistemas discursivos median y definen las experiencias mismas que uno intenta describir. Estudiamos las representaciones de la experiencia y no la experiencia misma. Examinamos las historias que las personas se cuentan unas a otras acerca de las experiencias que han tenido. Estas historias pueden narrar experiencias personales o ser historias sobre sí mismos, interpretaciones hechas a medida que se avanza.

Muchos sostienen ahora que sólo podemos estudiar nuestras propias experiencias. El investigador se convierte así en el sujeto investigado. Este es el tema de la autoetnografía. El texto de Holman Jones presenta de forma reflexiva los argumentos a favor de la escritura de narraciones personales reflexivas. En efecto, su texto polifónico es un ejemplo de ese tipo de escritura: lleva a cabo su propia reflexividad narrativa. Con mucha destreza Holman Jones repasa los argumentos a favor del estudio de las narraciones sobre las experiencias personales, basando su texto en los discursos del posestructuralismo y el posmodernismo feminista, en especial los trabajos de Ronai, Ellis, Bochner y Richardson.

Holman Jones pasa revista a la historia y los argumentos que apoyan esta forma de escritura, el desafío de producir textos que se despliegan en la vida del escritor al tiempo que encarnan tácticas que representan una política de resistencia progresista. Esos textos, cuando son realizados (y la escritura es una forma de *performance*), representan una política de la posibilidad. Moldean una conciencia crítica, alteran el statu quo y sondean las cuestiones de identidad. Holman Jones escribe a partir de su propia historia con este método y, al hacerlo, conduce a los lectores a los aportes de Alexander (Capítulo 16 de este *Manual*) y de Madison (Capítulo 21 de este *Manual*) sobre la etnografía performativa y la etnografía crítica del Volumen III. En un conmovedor pasaje, comparte un poema/carta que le escribió a su difunto abuelo y en su memoria.

En la conclusión de ese trabajo, Holman Jones incorpora el giro performativo en la historia del teatro progresista. Entonces invita al lector a representar el testimonio de las historias personales, a esceni-

ficar los improbables, imposibles encuentros de la posibilidad, a crear los disturbios y el caos, a escenificar debates y a emplear palabras de maneras que movilicen el mundo.

## Etnografía *online*

Annete Markham (Capítulo 31 de este Volumen) sostiene que la construcción del *self* del otro y de las estructuras sociales, mediada por los ordenadores, constituye un fenómeno de estudio único. Cuando está *offline*, el cuerpo se encuentra presente y otros pueden reaccionar ante él. La construcción de identidad es un proceso situado y cara a cara. Por el contrario, *online*, el cuerpo está ausente y la interacción está mediada por la tecnología del ordenador y la producción del discurso escrito. Markham examina muchos de los temas que pueden surgir en el estudio cualitativo de situaciones mediadas por Internet. Estos son temas conectados con las definiciones sobre qué constituye el campo o los límites de un texto así como acerca de qué se considera texto o material empírico. También es problemática la cuestión de saber cómo el otro es interpretado y se le da una presencia textual, puesto que constituyen complejos temas éticos.

Las guías éticas para la investigación en Internet varían mucho de disciplina en disciplina y de país en país. Markham contrasta el modelo ético utilitario de los Comités Institucionales de Conducta Ética que predomina en Estados Unidos con la postura deontológica o comunitaria que predomina en Europa. En algunas naciones los ciudadanos disfrutan de una mayor protección de la privacidad en relación con la recolección y el uso de los datos. Bajo el usual modelo de los Comités Institucionales, los etnógrafos *online* lidian con el consentimiento informado y con la conservación del anonimato de la persona, mientras protegen a la persona de daños. Bajo un modelo ético feminista y comunitario, los investigadores se adentran en una relación de colaboración con una comunidad moral de interactuantes *online*. Se intenta llegar a acuerdos consensuados acerca de la privacidad, la propiedad de los materiales, el uso de nombres propios y el significado de principios amplios, tales como justicia y beneficencia.

Markham sabiamente concluye que «porque la Internet es nueva, extendida y tiene el potencial de cambiar el modo en el cual las personas viven sus vidas personales y profesionales de todos los días en una sociedad global, es esencial reflexionar cuidadosamente sobre los marcos éticos que influyen nuestros estudios y las posibilidades políticas de nuestra investigación».

## Perspectivas analíticas

En una poderosa declaración programática, Paul Atkinson y Sara Delamont (Capítulo 32) argumentan que la actividad y la representación social tienen sus propios modos idiosincráticos de organización. Estos modos incluyen al lenguaje, el discurso, las narraciones, los estilos visuales y los códigos semióticos y culturales. Los investigadores cualitativos deben ser fieles a esa organización idiosincrática y desplegar estrategias analíticas que se adecúen a ella. Necesitamos un trabajo riguroso que preste una sistemática atención a las relaciones sistémicas entre el orden de interacción, el orden del habla, los órdenes representacionales y las propiedades organizadas de la cultura material. Atkinson y Delamont adhieren al uso disciplinado de tales perspectivas y abordajes analíticos como el discurso, la narrativa y el análisis semiótico.

La investigación debe también estar interesada en las formas de acción colectiva, no sólo en las formas de acción individuales. Además, una ciencia social comprometida debería ser fiel al mundo y a su organización. Atkinson y Delamont rechazan ciertas posturas posmodernas que liberan el análisis cualitativo de las convenciones de la escritura académica. Necesitamos maneras de dar cuenta del mundo y de su organización que estén más basadas en principios y que sean más rigurosas. La perspectiva de los autores restituye un particular sentido de la tradición y de la continuidad con el proyecto de investigación cualitativa, reconectándolo, a un cierto nivel, con la Escuela de Chicago de las décadas de 1930 y 1940.

## Las metodologías de Michel Foucault

No es necesario decir que Michel Foucault fue uno de los más destacados intelectuales del siglo XX. Los significados de su legado para las humanidades y las ciencias sociales son múltiples y todavía se están descubriendo (véanse Holstein y Gubrium en el Capítulo 19 del Volumen III de este *Manual*] y Perakyla [Capítulo 34 de este Volumen]). A cierto nivel, como señalan Kamberelis y Dimitriadis (Capítulo 35) en su aporte a los grupos focales, el proyecto de Foucault representa un intento de entender cómo cualquier objeto se ha constituido por una particular intersección de fuerzas, discursos e instituciones. Una genealogía traza el mapa de los complejos y contradictorios modos por los cuales las fuerzas y los procesos se reúnen para producir un cierto conjunto de efectos. Las genealogías de Foucault