

Conectados en el ciberespacio

Roberto Aparici
(Coordinador)



UNED Editorial

Conectados en el ciberespacio

ROBERTO APARICI
(coordinador)

UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA

CONECTADOS EN EL CIBERESPACIO

Quedan rigurosamente prohibidas, sin la autorización escrita de los titulares del Copyright, bajo las sanciones establecidas en las leyes, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, comprendidos la reprografía y el tratamiento informático, y la distribución de ejemplares de ella mediante alquiler o préstamos públicos.

© Universidad Nacional de Educación a Distancia
Madrid 2010

www.uned.es/publicaciones

© Roberto Aparici

Diseño de cubierta: Lucía Galli

Todas nuestras publicaciones han sido sometidas a un sistema de evaluación antes de ser editadas.

ISBN electrónico: 978-84-362-6040-3

Edición digital: noviembre de 2010

ÍNDICE

Introducción: Conectividad en el ciberespacio. Roberto Aparici

PRIMERA PARTE COMUNICACIÓN Y CONECTIVIDAD

Capítulo 1. Comunicación y Web 2.0. Roberto Aparici

Capítulo 2. Modelo EMEREC de comunicación. Sagrario Rubido Crespo

Capítulo 3. Historia de la comunicación. Jean Cloutier

Capítulo 4. Formación de los comunicadores en la era digital. Pedro Soler Rojas y Manuel Aguilar Gutiérrez

Capítulo 5. Conectivismo: una teoría de aprendizaje para la era digital. George Siemens

SEGUNDA PARTE GENERACIONES DE USUARIOS DE MEDIOS DIGITALES

Capítulo 6. Homo sapiens digital: de los inmigrantes y nativos digitales a la sabiduría digital. Marc Prensky

Capítulo 7. Una generación de usuarios de medios digitales. César Bernal Bravo y Ángel Barbas Coslado

TERCERA PARTE LAS REDES SOCIALES

Capítulo 8. Interactuantes e interactuados en la Web 2.0. Sara Osuna Acedo

Capítulo 9. Internet como expresión y extensión del espacio público. Raúl Trejo Delarbre

Capítulo 10. Movimientos sociales: TIC y prácticas políticas. Carlos Eduardo Valderrama

Capítulo 11. La Web 2.0: una verdad incómoda. David de Ugarte

CUARTA PARTE
TECNOLOGÍAS DIGITALES Y EDUCACIÓN

Capítulo 12. TICs: entre el mesianismo y el prognatismo pedagógico. Ramón Ignacio Correa García

Capítulo 13. Educación comunitaria y nuevas alfabetizaciones. Blas Segovia Aguilar

Capítulo 14. El uso de TIC en la enseñanza y el aprendizaje. Cuestiones y desafíos. Jerome Morrissey

Capítulo 15. Educación en la red. Algunas falacias, promesas y simulacros. José Antonio Gabelas Barroso

Capítulo 16. Investigar la educación en línea desde la etnografía virtual. Carlos Rodríguez-Hoyos, Aquilina Fueyo Gutiérrez y Adelina Calvo Salvador

Capítulo 17. Riesgos y promesas de las TIC en la educación. ¿Qué hemos aprendido en estos últimos diez años? Nicholas C. Burbules

INTRODUCCIÓN

CONECTIVIDAD EN EL CIBERESPACIO

Roberto Aparici¹

En una entrevista realizada en la revista digital Learning Review George Siemens afirmaba que:

«En una sociedad compleja, como en las que la mayoría de nosotros estamos inmersos, el conocimiento es distribuido e interconectado. Actividades como construir un auto o un avión, manejar un centro médico, o apoyar un sistema legal, no pueden ser completadas por individuos. La mayoría de los campos son tan complejos que no hay ningún individuo que pueda “saberlo todo”. El conocimiento entonces es distribuido a través de una red de individuos y, cada vez más, agentes tecnológicos. El aprendizaje es el proceso de acrecentar y moldear esas redes de conocimiento».

Como este libro que necesitaba de distintos saberes y autorías para articular y organizar temáticas de diferentes naturaleza en el contexto de la conectividad en el ciberespacio, Siemens sugiere que no es posible en la mayoría de los campos realizar un trabajo individual. Muchas de las competencias que se valoran en el nuevo entorno comunicacional y tecnológico están ligadas a la conectividad. En este sentido dice que

«Muchas de nuestras competencias se derivan de cómo estamos conectados con otras personas. Cuando una organización contrata a un individuo, también está contratando su red personal. Su competencia en el trabajo está influenciada por las personas a las que tiene acceso. Los nuevos proyectos revelan el valor de los individuos con distintas redes. Una vez que se identifica un problema o tarea para un proyecto, los individuos se juntan para procurar soluciones y buscar oportunidades».

Para David Gauntlett, la conectividad y la participación en las redes sociales están ligada a los siguientes principios:

La gente quiere dejar su huella en el mundo;

¹ Roberto Aparici dirige el Máster «Comunicación, Educación y Tecnologías Digitales» y es docente en la UNED.

La gente quiere ser social, y (por tanto) la gente quiere conectarse;

La creatividad se canaliza a través de herramientas que nos permiten hacer muchas cosas de manera individual y colectiva;

Se da más valor de hacer cosas si podemos compartirlas con los demás;

La colaboración con otras personas contribuye a la felicidad y el bienestar.

LA ESCUELA DESCONECTADA

Las instituciones educativas (escuelas, institutos o universidades) son herederas de la tradición libresco ligadas a los saberes académicos institucionalizados.

Niños y jóvenes juegan esa doble moral que les impone el sistema educativo: dentro de las aulas practican la cultura oficial y fuera de las aulas la cultura popular, la educación informal, las redes de amigos Facebook o Tuenti por citar sólo dos.

Dentro de las aulas están desconectados. Pueden contar con aulas de informática o la escuela puede estar conectada a Internet e, incluso, cada alumno puede contar con un ordenador, pero no suelen estar conectados entre ellos, están conectados con el o la docente para repetir lo mismo de siempre con una tecnología que permite muchas más cosas que la mediación, coordinación o supervisión de tareas pedagógicas.

En las escuelas suelen organizarse grupos. Este trabajo grupal se pone en funcionamiento a partir de una división de tareas y cada miembro participa en función de las actividades asignadas a cada uno como si se tratara de la producción en cadena de una fábrica. El modelo de enseñanza-aprendizaje que impera en la educación aún hoy es el fabril, heredado de la sociedad industrial donde cada individuo es responsable sólo de una parte del todo.

Frente a estas prácticas institucionalizadas en la universidad y en el sistema educativo en general, los propios jóvenes, fuera del aula, colaboran en las redes sociales utilizando un paradigma solidario y colaborativo donde cada uno puede ser participante y coautor del todo el proceso.

En las horas escolares un alumno suele estar condenado a la competitividad y al individualismo, mientras que una vez fuera de la institución educativa puede encontrarse con «sus amigos» y construir discusiones, organizar su tiempo de ocio, aprender cosas nuevas siendo la información la materia prima de estas interacciones.

Para Stephen Downes

«La escuela de hoy, incluso ahora, está dominada por las aulas de clase. Es cierto que algunas de esas aulas ahora contienen computadores, pero el diseño sigue siendo esencialmente uno en donde los estudiantes se reúnen en una sala para concentrarse en actividades de aprendizaje dedicadas, por lo general en la forma de algún tipo de contenido impartido por un profesor. Aunque ha habido retos a los currículos durante los últimos diez años, su estructura básica no ha cambiado y, de hecho, en algunos lugares se ha vuelto más arraigado, a medida que las escuelas se enfocan en el retorno a las materias básicas».

Las tecnologías digitales y las redes sociales han hecho visibles las prácticas comunicativas que imperan en la enseñanza: transmisivas y reproductoras. En las aulas los docentes actúan como si se tratara de un medio de comunicación masivo: un emisor y decenas o cientos de receptores. En muchas ocasiones se utilizan tecnologías para la conectividad para repetir las viejas concepciones pedagógicas de la reproducción y el aislamiento.

La educación tradicional no será sustituida de la noche a la mañana por los paradigmas de la participación, de la conectividad o de la convergencia. Al proceso de convergencia deberíamos llamarlo más apropiadamente «de transición», donde van a convivir las formas tradicionales y las formas nuevas de aprender y enseñar.

En este sentido Downes dice:

«Los cambios que veremos en el aprendizaje no ocurrirán como resultado de un tipo de aprendizaje que sustituye a otro, sino más bien, como el resultado de una convergencia gradual entre las diferentes formas de aprendizaje. Esto ya empieza a verse en lo que hoy es denominado aprendizaje mixto que es esencialmente aprendizaje tradicional en el aula complementado por actividades y recursos en línea».

Mientras que algunas escuelas utilizan la telefonía móvil como un recurso más del aprendizaje, en la mayoría de las instituciones educativas se prohíbe su uso, incluso se prohíbe la modalidad de envío de mensajes SMS. Estas prohibiciones se articulan para defender el sistema gutenberguiano que mantiene en pie el modelo cognitivo de la escuela y de la universidad. El alumnado usando SMS en el aula podría establecer diferentes relaciones de conectividad con sus compañeros o participar de una actividad didáctica como hacen en Irlanda en la enseñanza de la lengua materna, pero el uso de los SMS con fines pedagógicos representan una alteración del tiempo (pasar de la época gutenberguiana a la comunicación a la digital) y del orden lineal cartesiano frente a la teoría del caos, de la complejidad y de la incertidumbre (propios de la comunicación y la narrativa digital) y significa también una alteración a las relaciones de poder.

Prohibir el uso de un artefacto tecnológico responde a todo un sistema de organización escolar y a una ideología determinada. Una prohibición conlleva el mantenimiento del *statu quo* y al mantenimiento del universo heredado de ese entorno.

Es importante destacar el sentido del tiempo homogéneo que se practica en la enseñanza presencial como en la enseñanza online. La rigidez caracterizará por mucho tiempo a ambos tipos de ámbitos educativos. En ese sentido Downes dice que muchas instituciones, por razones administrativas, han mantenido el calendario tradicional. Las clases en línea todavía comienzan en septiembre, se celebran sesiones sincrónicas una vez a la semana a una hora programada, y se espera que los estudiantes mantengan un horario de trabajo tradicional. Pero no hay ninguna razón académica o tecnológica para mantener ese horario, y vemos eventos de aprendizaje programados fuera de la institución, tales como los realizados por EdTechTalk, que pueden ocurrir en cualquier época del año y cualquier día de la semana, y agrega

«Puede ser necesario un cambio cultural más grande para sacudir la comprensión institucional del tiempo, así como su dependencia en él. Las clases y cursos se siguen representando en los calendarios como “horas crédito”, como si la “hora” fuera una unidad de conocimiento o de aprendizaje».

Asimismo, Siemens hace una advertencia:

«Muchas universidades están usando principios de aprendizaje interconectado. Pero la mayor parte de las actividades se da en un nivel no estra-

tégicamente planeado. En cambio, educadores individuales están usando blogs o *YouTube*, o recursos educativos abiertos, para mejorar la calidad de las experiencias de aprendizaje de los estudiantes».

Es decir que las instituciones educativas en muchas ocasiones utilizan el aprendizaje interconectado para seguir realizando las prácticas de aprendizaje de toda la vida sin atender al nuevo ecosistema comunicacional y a las herramientas que permiten mejorar las experiencias de aprendizaje ligadas a los entornos comunicativos de alumnas y alumnos. En síntesis, como hemos dicho en otras obras, se utilizan nuevas tecnologías para seguir reproduciendo viejas concepciones pedagógicas.

El mismo Siemens hace un llamamiento con el fin de no seguir repitiendo los modelos transmisores centrados en una sola fuente informacional. Nos dice:

«Hoy, con mejores opciones de búsqueda y redes sociales que pueden propagar información rápidamente (tanto buena como mala), tenemos menos necesidad de un único rol informacional. La diversidad es importante para entender cualquier área temática. Un curso entonces, debería exponer a los aprendices a varias fuentes de información, varios pensadores en un campo, y varias perspectivas sobre un tópico».

Esto significa enseñar a aproximarse a un tema desde miradas e interpretaciones diferentes e introducir al alumnado en los principios de la incertidumbre, una de las características de nuestra época y que los sistemas educativos apegados a sistemas tradicionales se niegan abordar. El orden lineal y la certidumbre son dos de las características de los sistemas industriales del conocimiento que aún se perpetúan de manera constante en los entornos informacionales de la educación conectada.

LA DECLARACIÓN DE LA INDEPENDENCIA DEL CIBERESPACIO

Creo que es de vital importancia remitirnos a un texto ya clásico como es la «Declaración de la independencia en el ciberespacio» para poder entender mejor esa contradicción que se vive en la escuela desconectada del ciberespacio, y cómo fuera de la escuela o de la universidad está presente la cultura de las redes.

El término «ciberespacio» fue acuñado por el escritor William Gibson en su novela «Neuromante» donde ofrece un futuro invadido por microprocesadores, dispositivos electrónicos y quirúrgicos en el que la información es una mercancía de primera necesidad.

La novela se convirtió en obra de culto entre todos los interesados en la red, pero fue John Perry Barlow quien se apropió del término para referirse al ciberespacio como un lugar donde se establecen interrelaciones entre personas libres de ataduras físicas.

Perry Barlow publicó el 8 de febrero de 1996 en Davos, durante la reunión de la Organización Mundial del Comercio su *Declaración de la Independencia del Ciberespacio*, un texto fundacional para la organización de los movimientos sociales a escala mundial.

La declaración de la independencia del ciberespacio de Perry Barlow dice:

Gobiernos del Mundo Industrial, vosotros, cansados gigantes de carne y acero, vengo del Ciberespacio, el nuevo hogar de la Mente. En nombre del futuro, os pido en el pasado que nos dejéis en paz. No sois bienvenidos entre nosotros. No ejercéis ninguna soberanía sobre el lugar donde nos reunimos. No hemos elegido ningún gobierno, ni pretendemos tenerlo, así que me dirijo a vosotros sin mas autoridad que aquella con la que la libertad siempre habla. Declaro el espacio social global que estamos construyendo independiente por naturaleza de las tiranías que estáis buscando imponernos. No tenéis ningún derecho moral a gobernarnos ni poseéis métodos para hacernos cumplir vuestra ley que debemos temer verdaderamente.

Los gobiernos derivan sus justos poderes del consentimiento de los que son gobernados. No habéis pedido ni recibido el nuestro. No os hemos invitado. No nos conocéis, ni conocéis nuestro mundo. El Ciberespacio no se halla dentro de vuestras fronteras. No penséis que podéis construirlo, como si fuera un proyecto publico de construcción. No podéis. Es un acto natural que crece de nuestras acciones colectivas.

No os habéis unido a nuestra gran conversación colectiva, ni creasteis la riqueza de nuestros mercados. No conocéis nuestra cultura, nuestra ética, o los códigos no escritos que ya proporcionan a nuestra sociedad más orden que el que podría obtenerse por cualquiera de vuestras imposiciones.

Proclamáis que hay problemas entre nosotros que necesitáis resolver. Usáis esto como una excusa para invadir nuestros límites. Muchos de estos problemas no existen. Donde haya verdaderos conflictos, donde haya errores, los identificaremos y resolveremos por nuestros propios medios. Estamos creando nuestro propio Contrato Social. Esta autoridad se creará según las condiciones de nuestro mundo, no del vuestro. Nuestro mundo es diferente. El Ciberespacio está formado por transacciones, relaciones y pensamiento en sí mismo, que se extiende como una quieta ola en la telaraña de nuestras comunicaciones. Nuestro mundo está a la vez en todas partes y en ninguna parte, pero no está donde viven los cuerpos.

Estamos creando un mundo en el que todos pueden entrar, sin privilegios o prejuicios debidos a la raza, el poder económico, la fuerza militar, o el lugar de nacimiento.

Estamos creando un mundo donde cualquiera, en cualquier sitio, puede expresar sus creencias, sin importar lo singulares que sean, sin miedo a ser coaccionado al silencio o el conformismo.

Vuestros conceptos legales sobre propiedad, expresión, identidad, movimiento y contexto no se aplican a nosotros. Se basan en la materia. Aquí no hay materia. Nuestras identidades no tienen cuerpo, así que, a diferencia de vosotros, no podemos obtener orden por coacción física. Creemos que nuestra autoridad emanara de la moral, de un progresista interés propio, y del bien común. Nuestras identidades pueden distribuirse a través de muchas jurisdicciones. La única ley que todas nuestras culturas reconocerían es la Regla Dorada. Esperamos poder construir nuestras soluciones particulares sobre esa base. Pero no podemos aceptar las soluciones que estáis tratando de imponer. En Estados Unidos hoy habéis creado una ley, el Acta de Reforma de las Telecomunicaciones, que repudia vuestra propia Constitución e insulta los sueños de Jefferson, Washington, Mill, Madison, DeToqueville y Brandeis. Estos sueños deben renacer ahora en nosotros.

Os atemorizan vuestros propios hijos, ya que ellos son nativos en un mundo donde vosotros siempre seréis inmigrantes. Como les teméis, recomendáis a vuestra burocracia las responsabilidades paternas a las que cobardemente no podéis enfrentaros. En nuestro mundo, todos los sentimientos y expresiones de humanidad, de las más viles a las más angelicales, son parte de un todo único, la conversación global de bits. No podemos separar el aire que asfixia de aquel sobre el que las alas batan.

En China, Alemania, Francia, Rusia, Singapur, Italia y los Estados Unidos estáis intentando rechazar el virus de la libertad erigiendo puestos de guardia en las fronteras del Ciberespacio. Puede que impidan el contagio durante un pequeño tiempo, pero no funcionarán en un mundo que pronto será cubierto por los medios que transmiten bits.

Vuestras cada vez más obsoletas industrias de la información se perpetuarían a sí mismas proponiendo leyes, en América y en cualquier parte, que reclamen su posesión de la palabra por todo el mundo. Estas leyes declararían que las ideas son otro producto industrial, menos noble que el hierro oxidado. En nuestro mundo, sea lo que sea lo que la mente humana pueda crear puede ser reproducido y distribuido infinitamente sin ningún coste. El trasvase global de pensamiento ya no necesita ser realizado por vuestras fabricas. Estas medidas cada vez más hostiles y colonialistas nos colocan en la misma situación en la que estuvieron aquellos amantes de la libertad y la autodeterminación que tuvieron que luchar contra la autoridad de un poder lejano e ignorante. Debemos declarar nuestros «yos» virtuales inmunes a vuestra soberanía, aunque continuemos consintiendo vuestro poder sobre nuestros cuerpos. Nos extenderemos a través del planeta para que nadie pueda encarcelar nuestros pensamientos.

Crearemos una civilización de la Mente en el Ciberespacio. Que sea más humana y hermosa que el mundo que vuestros gobiernos han creado antes.

Esta Declaración de la Independencia ha explicitado que el ciberespacio se percibiera como una especie de Estado habitado por miles de millones de personas, sobre el cual nada ni nadie puede alegar jurisdicción. El ciberespacio ha demostrado que es el universo, el territorio de todos aquellos usuarios que puedan acceder a un escenario virtual donde cada uno pone en ejercicio sus propias normas y convive de manera individual y colectiva con otros cibernautas que tienen también sus propias normas.

Nadie regula un espacio desterritorializado que año tras año congrega a más cibernautas. De ahí los esfuerzos de muchos países por controlarlo, por ponerlo en algún lugar físico con el fin de vigilarlo. Para ello, han decidido convertir el ciberespacio como una extensión del campo de las leyes y estándares de la justicia ordinaria.

¿Podemos pensar que la independencia de Internet fue sólo una ilusión? ¿Se acabaron los sueños de un espacio común para la comunicación

democrática? ¿Los estándares de los grandes medios terminarán por controlar también a Internet como lo han hecho en otros campos como las radios y las televisiones locales para que todo esté atado y muy atado? ¿Los filtros de información que están instrumentando en el ciberespacio no son estrategias para coartar la libertad de expresión valiéndose para ello de argumentaciones que intentan convencer sobre la legitimidad de un estado de derecho en el mundo virtual como ocurre en el mundo real? ¿Los sueños y terrores de Orwell no están cada día más presentes en nuestra vida cotidiana y el sistema totalitario dominante actual—invisible a escala mundial, pero que se ha articulado a través del globalitarismo— está a punto de arrasarlos para que nadie escape de los cánones y lógicas del mercado tanto en los espacios reales como en el ciberespacio?

Vinton Cerf, uno de los creadores de Internet afirma que «si todas las jurisdicciones en el mundo insistieran en alguna forma de filtración para su territorio Internet dejaría de funcionar». Recordemos que Cerf en la década de los 70 comenzó a trabajar junto a Robert E. Kahn en los protocolos informáticos TCP/IP (Transfer Control Protocol/Internet Protocol), que permitieron conectar los ordenadores entre sí y entre 1982 y 1986, diseñó el primer servicio comercial del correo electrónico que se conectaría a Internet, el MCI Mail.

ENCUENTRO INTERGENERACIONAL EN EL CIBERESPACIO

Marc Prensky a comienzos del siglo XXI realizó una clasificación caracterizada por nativos e inmigrantes digitales. Estos planteamientos han perdido vigencia porque ahora mismo no se adecuan a las tendencias de los usuarios de esta nueva década. El mismo Prensky ha hecho una revisión de esa clasificación que publicamos en esta obra.

En función del estudio realizado por Pew Internet & American Life Project se puede afirmar que la red es cada vez más intergeneracional. Esto significa que no hay una sola categoría de usos ni tampoco una tendencia que diga que cada generación la utilizará de una forma homogénea.

Mientras que en los años 90 y los primeros años del siglo XXI se caracterizaron por un predominio de los sectores juveniles en el uso de la red, hoy podemos afirmar que los adultos han descubierto este medio y se relacionan en una variedad de formas.

En el estudio citado puede observarse una relación equilibrada entre los porcentajes de población según tipologías generacionales (Generación Y, Generación X, Baby-Boomers, Generación Silenciosa y Generación Invisible) y los usuarios de la Red.

Generations Explained			
Generation Name*	Bith Years, Ages in 2009	% of total adult population	% of internet-using population
Gen Y (Millennials)	Born 1977-1990, Ages 18-32	26%	30%
Gen X	Born 1965-1976, Ages 33-44	20%	23%
Younger Boorners	Born 1955-1964, Ages 45-54	20%	22%
Older Boomers	Born 1946-1954, Ages 55-63	13%	13%
Silent Generation	Born 1937-1945, Ages 64-72	9%	7%
G.I. Generation	Born -1936, Age 73+	9%	4%

SOURCE: Pew Internet & American Life Project December 2008 survey. N=2,253 total adults, and margin of error is ±2%. N=1,650 total internet users, and margin of error is ±3%.

En este estudio intergeneracional es importante destacar el rápido envejecimiento de la población internauta: «Si en el 2005 el 25% de la población mayores de 70 años accedía a la Red, hoy la cifra de “Silver Surfers” se sitúa en el 45%».

En <http://www.rizomatica.net/la-red-es-intergeneracional/> señalan que

«Si los más jóvenes la utilizan fundamentalmente para estar en contacto y realizar actividades lúdicas, las generaciones más maduras la utilizan más como herramienta de información, de comunicación y de transacción con las entidades financieras y/o comercio electrónico».

Es importante destacar que la convergencia en usos y prácticas son habituales en las distintas generaciones:

«El correo electrónico lo utilizan masivamente los usuarios con independencia de la edad; en las descargas de vídeos, se observa que el 38% de los más jóvenes son usuarios habituales mientras que los más mayores, la Generación Invisible, representaban el 13% a fines de 2009. Este mismo grupo generacional significaba sólo el 1% en el 2005».

Aunque estos datos corresponden a los Estados Unidos, esta tendencia intergeneracional puede extrapolarse a nuestro entorno y la gran división no es generacional sino de accesibilidad a la red, aquellos que pueden estar

o no conectados. En este sentido podemos decir que muchas instituciones educativas son responsables de la brecha digital. Y esta responsabilidad no es sólo de los docentes sino también de administradores, gerentes, directores, rectores que continúan aferrados a un entorno comunicativo y tecnológico de los siglos XIX y XX.

El alumnado es quien hace visible estas contradicciones cuando compara la vida en las aulas y la vida fuera de las aulas. Estas cuestiones las desarrollamos en el primer capítulo cuando hablamos de la «cultura oficial» y de «la cultura popular» caracterizada por videojuegos, móviles, etc que no forman parte de la cultura institucional.

CONECTADOS A TRAVÉS DE UNA RED SOCIAL

El término «redes sociales» se utiliza en el campo de las humanidades desde la mitad del siglo XX para referirse a normas, las estructuras y las dinámicas de interacción social. Sin embargo, actualmente, el término «redes sociales» suele utilizarse para referirse a las plataformas online como Facebook, My Space, Tuenti, etc.

Las redes sociales en Internet están cambiando totalmente la forma de relacionarnos y mientras para unos es una manera de socializarse y sentirse acompañados, para otros es, además, una forma de construcción social nueva que permite interacciones y conexiones de diferente naturaleza. Para el antropólogo Dunbar es imposible mantener relaciones sociales estables con más de 150 personas aunque en las redes sociales los números de «amigos» suelen superar esa cantidad y en el caso de deportistas, artistas o políticos pueden llegar a millones.

Para David Cierco

«Una Red Social es un entorno perfecto para favorecer el emprendimiento dentro de una organización. Ya que se trata de descubrir nuevas posibilidades de comunicación y de participación, es un campo abonado para nuevas ideas.

Es escalable. Esto quiere decir que puede ser abierta o cerrada. Se puede acceder libremente o por invitación. Se pueden compartir un interés muy particular o ir diversificando los temas a tratar.

Permiten dinamizar las organizaciones. Se comparten ideas e iniciativas y se genera nuevo conocimiento. Se establecen nuevas relaciones horizontales entre diferentes estamentos o departamentos. Se generan sinergias en tiempo real y se favorece la participación.

No son foros. Permiten compartir todo tipo de archivos. Especialmente archivos multimedia. Experiencias profesionales y experiencias personales. Se pueden establecer relaciones de complicidad.

Se puede convertir en una línea de actividad muy productiva de la organización. En el caso de ser una empresa puede ser una fuente de ingresos. Especialmente si se gestionan correctamente los contenidos.

Las redes sociales te permiten que una organización sea más inteligente y aprenda de sus usuarios. Puede aprender de sus interacciones. Incluso establecer espacios donde se experimente en un entorno seguro.

Te permiten descubrir nuevas líneas de acción. Son una fuente de inspiración. Puedes descubrir intereses que te lleven a poner en marcha áreas de actividad que antes pensabas que no tenían que ver con tu propósito.

Te dan la posibilidad de convertirte en un referente en tu área de actividad. Es como una semilla que puede crecer y convertirse en un éxito. Siempre que se consiga que haya un nivel de actividad creciente.

Y por último se puede convertir en un activo muy importante de tu organización con valor económico o de dinamización social. En este sentido la tecnología que se desarrolle y el número de usuarios puede ser elementos diferenciadores».

EL PAÍS DE LAS REDES SOCIALES

Mientras que un blog es más frecuentado en la medida que sus contenidos se actualicen constantemente con el fin de que siempre haya algo nuevo que mostrar, en una red social lo más importante es el número de participaciones que realizan los interactuantes.

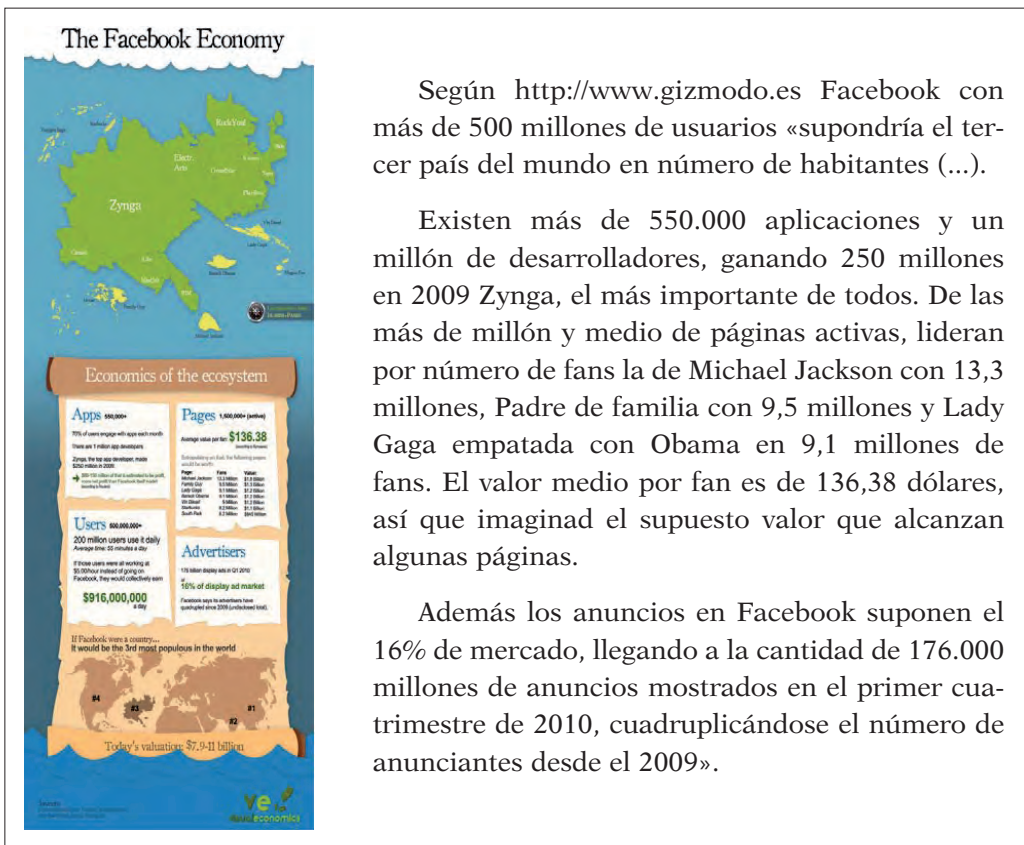
Un estudio realizado por la profesora Jamison-Powell señala:

«Mientras mayor es el número de palabras con las que había contribuido una persona, ésta era calificada como más atractiva por los otros miembros de la comunidad. El factor más fuerte que se encontró fue el número total de palabras con las que contribuyeron durante la semana. No es una

sorprende entonces que también hayamos encontrado que la cantidad de material con la que había contribuido una persona estuviera relacionada con el tamaño de su red de contactos. Otra vez, aquellos que contribuían más tenían el mayor número de contactos en su red». (...) De este estudio concluimos que para que una persona sea popular en línea es la cantidad, y no la calidad, lo que realmente importa».

La plataforma Facebook fundada por Mark Zuckerberg registraba en julio de 2010 más de 500 millones de usuarios. Si comparamos esta cantidad de usuarios con el número de habitantes de los países más poblados del mundo, podríamos decir que Facebook era en julio de 2010 el tercer país del mundo en número de habitantes.

En la siguiente imagen se puede observar lo que **Facebook** representaría si fuera un país real, siendo sus aplicaciones y páginas de fans más importantes sus «estados» o «comunidades».



Según <http://www.gizmodo.es> Facebook con más de 500 millones de usuarios «supondría el tercer país del mundo en número de habitantes (...)».

Existen más de 550.000 aplicaciones y un millón de desarrolladores, ganando 250 millones en 2009 Zynga, el más importante de todos. De las más de millón y medio de páginas activas, lideran por número de fans la de Michael Jackson con 13,3 millones, Padre de familia con 9,5 millones y Lady Gaga empatada con Obama en 9,1 millones de fans. El valor medio por fan es de 136,38 dólares, así que imaginad el supuesto valor que alcanzan algunas páginas.

Además los anuncios en Facebook suponen el 16% de mercado, llegando a la cantidad de 176.000 millones de anuncios mostrados en el primer trimestre de 2010, cuadruplicándose el número de anunciantes desde el 2009».

Si a estos datos de Facebook, le sumamos el total de usuarios de todas las redes sociales tendríamos un universo de conexiones compuesto por el equivalente del segundo país en número de habitantes.

No podemos predecir cuál es el futuro de las redes sociales en los próximos años pero hay dos características, al menos, que van a incrementarse: la participación y la conectividad de los usuarios y las diferentes redes.

En la medida que surjan nuevas herramientas que faciliten la comunicación y la conectividad podrá haber migraciones y, al mismo tiempo, las redes podrán sufrir, también, profundos cambios que permitirían a los usuarios realizar otro tipo de acciones.

Independientemente de lo que ocurra, las diferentes generaciones ya conocen el camino realizado y saben que el cambio permanente es una característica constante en las diferentes interacciones que se realicen en la red.

Conectados en el ciberespacio es una obra colectiva de investigadores y docentes de Canadá, Colombia, España, Estados Unidos, Irlanda y México, y que abordan temáticas sobre la comunicación, la generación de usuarios de medios digitales, el papel de los interactuantes en las redes sociales, las prácticas políticas de los movimientos sociales, el uso crítico de las TIC, las nuevas alfabetizaciones y el papel de la etnografía virtual en las investigaciones online. Cada uno de los artículos ofrece propuestas, reflexiones y constituyen una invitación a la creación y a la crítica del ciberespacio.

WEBGRAFÍA

http://www.tendencias21.net/Cantidad-por-encima-de-calidad-en-las-redes-sociales_a4479.html

<http://blogs.uab.cat/brugnoli/2010/02/04/95/>

<http://www.gizmodo.es/2010/07/04/si-facebook-fuera-un-pais-se-pareceria-a-estomas-o-menos.html>

http://www.abc.es/hemeroteca/historico-05-07-2010/abc/Medios_Redetes/si-facebook-fuera-un-pais_140353385290.html

<http://www.visualeconomics.com/wp-content/uploads/2010/06/facebook-economy.jpg>

http://www.abc.es/hemeroteca/historico-26-07-2010/abc/Medios_Red/asi-son-las-dimensiones-de-facebook_140423480562.html

<http://public.tableausoftware.com/views/Facebook/Facebook500M?:embed=yes&:to>

<http://www.guardian.co.uk/technology/blog/2010/jul/22/facebook-countries-population-use>

<http://www.pewinternet.org/Topics.aspx>

<http://www.webislam.com/?idt=15840>

<http://manuelgross.bligoo.com/content/view/773247/Conectados-La-era-de-las-redes-sociales.html>

<http://www.innovatuweb.com/internet/articulos/44-diez-razones-para-crear-una-red-social.html>

http://www.internautas.org/documentos/decla_inde.htm

<http://www.inicia.es/de/iniciativaweb/DOCUMENTOS.htm>

<http://www.spain.cpsr.org/Documentos.php>

<http://www.bufetalmeida.com/textos/hackercrack/libro.html>

<http://www.ugr.es/~aquiran/cripto/enfopol.htm>

<http://derecho.org/comunidad/comercioe/ley.htm>

<http://www.iec.csic.es/criptonomicon/articulos/tematico.html>

<http://www.makingisconnecting.org/>

<http://www.scribd.com/doc/16527898/El-Futuro-del-Aprendizaje-en-Linea-Diez-anos-Despues>

<http://www.rizomatica.net/la-red-es-intergeneracional/>

www.learningreview.com

Primera parte
Comunicacion y conectividad

CAPÍTULO 1

COMUNICACIÓN Y WEB 2.0

Roberto Aparici¹

Los medios de comunicación convencional como la radio, la televisión o la prensa se dirigen a muchos receptores. La relación comunicativa es la de un emisor que se dirige a muchos individuos aislados entre sí. Lo mismo ocurre en la enseñanza transmisiva, un docente que se dirige a muchas personas para que reproduzcan sus mensajes. Los medios de comunicación como las instituciones educativas están ancladas en un modelo característico de la sociedad industrial: La producción y el consumo masivo e individualista de objetos y de conocimientos.

La Web 2.0 ha modificado las reglas del juego y permite que en Internet se pueda contribuir de manera colaborativa en la construcción del conocimiento colectivo a partir de actos de comunicación individuales y grupales que pueden ocurrir en el ciberespacio y en los espacios reales.

En la web 2.0 la relación comunicativa es de todos con todos pudiéndose establecer infinidad de conexiones entre todos los cibernautas.

LOS MODELOS DE COMUNICACIÓN

Los modelos funcionalistas están basados en la existencia de un emisor que transmite mensajes a un receptor y donde puede existir o no feed-back. Frente a estos modelos centrados en el emisor o en la transmisión de mensajes, tenemos el modelo emirec, donde se establece una relación de igual a igual entre todos los participantes del proceso y donde no existen papeles asignados para quienes participan de la comunicación: los emisores son receptores y los receptores son emisores.

Este modelo cobra especial interés en la práctica comunicativa con medios de comunicación donde de receptores o público o audiencia de los me-

¹ Roberto Aparici es profesor en la UNED.

dios pasan a ser emisores o productores de mensajes. De alguna manera cada persona puede ser potencialmente un medio de comunicación.

LAS RELACIONES DE PODER EN LA COMUNICACIÓN

En todo proceso de comunicación dos o más personas intercambian puntos de vista, emociones o informaciones. Quienes establecen una relación autoritaria están poniendo en práctica su concepción jerárquica de la interacción humana. Esta concepción jerárquica está presente en contextos familiares, sociales, institucionales y se da a nivel local como internacional. Podemos distinguir dos grandes modelos comunicativos: uno, centrado en la emisión y lo ejerce quien detenta el poder informacional, y otro modelo negociado donde las dos partes construyen y negocian significados de una manera simétrica. El modelo centrado en la emisión es puesto en práctica por los medios de comunicación y por la mayoría de las instituciones educativas. Este modelo jerarquizado, donde se distingue quién es quién de manera rígida, está también presente en las relaciones personales como institucionales o empresariales. En el segundo modelo no existe esa falsa dicotomía entre emisor y receptor. Aquí todos son emisores y receptores y todos pueden producir y recibir mensajes en una variedad de signos.

NO EXISTE LA COMUNICACIÓN ALTERNATIVA

Cuando hablamos de comunicación alternativa se está hablando simple y llanamente de la comunicación: la construcción de mensajes desde dos o más puntos de vista. Cualquier otro proceso que no implique a dos o más personas con el mismo nivel de poder, de tratamiento, de rango, no es comunicación. Es un acto autoritario inconsciente o deliberado, pero autoritario al fin.

¿QUÉ ES ENTONCES LA COMUNICACIÓN?

Comunicación implica diálogo, una forma de relación que pone a dos o más personas en un proceso de interacción y de transformación continua.

Pero, el poder ha disfrazado, metamorfoseado, travestizado el significado de esta palabra y aunque pueda ser utilizada como sinónimo de «dar a conocer», «informar» o «transmitir» su significado es diferente. Si el sinónimo de «comunicación» es «interacción», debemos preguntarnos cómo participan en dicho acto o proceso, de qué manera, qué relaciones establecen, qué papel juega cada uno de los que intervienen. El robo ha sido casi perfecto. Y la palabra «comunicación» que implica la idea de transformación, cambio, movimiento ha sido reemplazada por otra que conlleva la idea de transmisión sólo de una parte a otra. La comunicación no establece límites de quién es quién, todos los que participan en este proceso pueden ejercer todos los papeles. El robo, entonces, ha cumplido su objetivo: secuestrar el significado de una de las palabras más hermosas de nuestra lengua: La «comunicación» permite una relación entre iguales. Cualquier otro ejercicio o práctica de la «comunicación» que no implique una relación horizontal pone bajo sospecha a quienes la pronuncian o la ejercen en su nombre.

INFORMAR NO ES COMUNICAR

La mayoría de la gente tiene dificultades en distinguir qué caracteriza a la comunicación y qué caracteriza a la información. El proceso informacional se caracteriza en la transmisión de datos. Informar no implica comunicar pero en todo acto comunicativo se informa de algo.

Los medios de comunicación se caracterizan por producir y transmitir datos de todo tipo y cuyo objetivo principal es vender audiencias a diferentes empresas e instituciones públicas o privadas. El objetivo de los medios somos nosotros, una audiencia potencialmente consumidora de todo lo anunciado y que logramos el objetivo de los productores de medios una vez que consumimos además de los contenidos de un mensaje, los productos anunciados.

El objetivo de las empresas de los medios es el consumo de mensajes y el feedback, la retroalimentación se da en el momento del consumo.

En este modelo la ciudadanía no tiene voz. Los propietarios públicos o privados de medios nacionales o locales repiten el mismo modelo. Y los sueños de la práctica, de una práctica informativa diferente con medios locales, se ha desvanecido porque reproducen los mismos modelos de los

grandes medios o los grandes medios se han apropiado de los medios locales de la comunidad.

COMUNICAR NO ES MANIPULAR

Comunicar no significa sometimiento de una parte sobre otra ni tampoco un proceso de vampirización para que una de las partes se parezca a quienes detentan el poder. Tampoco significa asimilar. La manipulación utiliza técnicas ocultas para convencer y someter al otro. Se pueden manipular las informaciones y las emociones no sólo en los medios sino también en la comunicación entre personas. En los medios la manipulación puede estar presente en los programas informativos como en los espacios de ficción. Frente a los medios masivos, propiedad de grandes empresas, existen en Internet algunos espacios que informan de manera diferente y donde la ciudadanía puede encontrar y, al mismo tiempo, ofrecer otro punto de vista de los acontecimientos.

TECNOLOGÍA Y COMUNICACIÓN

Los estrategias del marketing y de la informática también han usurpado el término comunicación con el fin de llevarla a su terreno. Roban el término comunicación y lo aplican a la conexión entre máquinas no sólo con el fin de crear una metáfora sino para posicionar a los usuarios sobre las bondades tecnológicas. Y, asociada a la tecnología, surge la palabra mágica «interactividad» que los informáticos o ingenieros suelen vincular a la relación de los usuarios con la máquina sin preocuparles si estos usuarios tienen posibilidad de crear o producir mensajes o si, en la mayoría de los casos, reproducen el itinerario trazado por los diseñadores.

NARCISISMO, EXHIBICIONISMO Y COMUNICACIÓN

La web 2.0 ha permitido que cada ciudadano pueda actuar como un medio de comunicación. Pero, la mayoría de estos «medios emirec» que crearon sus propios blogs o que participan en redes como Facebook, Tuenti o My Space difunden y utilizan los recursos para exhibirse, para mos-

trarse y conocer a otros cibernautas. La gente se conoce y se muestra a través de la web, sobre todo para hablar de ella misma.

Los cibernautas hacen pública sus vidas privadas y transforman, frecuentemente, el ciberespacio en una experiencia heredada de los «reality show». La herencia estética y ética de este tipo de programas son visibles al enunciar sus vidas privadas, mostrar sus fotos personales y de familia, contar sus experiencias personales, laborales, afectivas. En cierto modo, cada cibernauta realiza y desarrolla una puesta en escena de su propia existencia o de su grupo de pertenencia. Se exhiben cualidades reales o inventadas, se crea una segunda o tercera vida y, como los falsos documentales, se ficcionaliza la propia vida. Es, al mismo tiempo, documento y ficción que pertenece a toda una comunidad virtual. Los emirecs ahora poseen los medios y se apropian de una parte del ciberespacio para autopromocionarse convirtiendo a la comunicación en un acto, muchas veces, narcisista. (Radiografía de una época I).

LA CONECTIVIDAD SIGNIFICATIVA

La web 2.0 ha permitido que cada ciudadano pueda actuar como un medio de comunicación. La mayoría de estos «medios emirec» crean sus propios blogs o participan en redes como Facebook, Tuenti, Myspace o Fotolog difunden y utilizan los recursos y se conectan entre sí para crear contenidos significativos, construir conocimientos colaborativos, resolver problemas individuales o colectivos, entretenerse y dedicarse al ocio creativo y recreativo.

La conectividad adquiere la dimensión de un saber colectivo que se reconstruye cotidianamente (Radiografía de una época II).

REDES SOCIALES PARA LA COMUNICACIÓN Y EL CONOCIMIENTO

Los ciberciudadanos se organizan en redes para la construcción de espacios para el conocimiento y para la solidaridad, Se organizan para producir mensajes multimedia y ofrecer contrainformación en la red, ejemplos de ello son www.nodo50.org y www.rebelión.org

La ciudadanía presenta videos y programas audiovisuales que no se ofrecen en los grandes medios de comunicación y muestran otras representaciones de la realidad en espacios como YouTube y videogoogle. En algunas ocasiones estas representaciones entran en confrontación con los grandes medios de comunicación que intentan difundir aquellos vídeos de la red que refuerzan su propia ideología y valores o, por el contrario, muestran producciones que están en la web con un claro afán sensacionalista para atraer o mantener sus audiencias y descalificar —de manera invisible— a la propia web.

Ningún medio de comunicación masivo ofrece una mirada sobre el movimiento antiglobalización como se hace en la web, ni tampoco muestran las luchas y conflictos que hacen visible la injusticia que vive el tercer mundo y, ni tampoco presenta a los excluidos por razones de raza o de género si no es de manera espectacular para convertir en un «show del dolor» el sufrimiento de millones de personas.

El poder quiere condenarnos a que continuemos siendo sólo receptores mudos o emisores vacíos de actitud crítica y reflexiva, parte de ello es el éxito de la eclosión de blogs, vídeosbasura, álbumes fotográficos que repiten más de lo mismo como una sala de infinitos espejos superpuestos unos con otros. Este tipo de participación mayoritaria en la web nos dice que aún continuamos siendo una opinión pública sin voz.

Pero, al mismo tiempo, debemos tener presente el fenómeno dilemático que esta ocurriendo: la opinión pública ha dejado de ser un elemento de fondo en las relaciones que establece el estado con sus ciudadanos para tener las posibilidades de convertirnos en uno de los elementos de decisiones y cambios más potentes en los modelos de comunicación y enseñanza a escala local y/o global.

La comunicación está vinculada a los actos fundamentales de un ciudadano. Significa participación, acción, conectividad. Para ello es necesario tomar conciencia de la necesidad de poner en marcha procesos de liberación en el sentido freiriano a partir de nuevas alfabetizaciones que comprometan a toda la ciudadanía.

LA CONECTIVIDAD Y LA INFOBASURA

Muchos cibernautas, instituciones y empresas crean infobasura. Así como una parte de la programación televisiva se caracteriza por un tipo de

producción que se denomina telebasura, en el ciberespacio encontramos algo similar a escala planetaria.

La infobasura no es la publicidad, no es la información empresarial, económica o política, tampoco son los sitios dedicados al entretenimiento. La infobasura no es un dato relevante o significativo, pero ocupa la mayor parte del ciberespacio.

Si la materia prima del ciberespacio es la información de cualquier naturaleza, aquello que no responda a los criterios de esta materia prima se considera infobasura. Está presente en cualquier tipo de site y se reproduce continuamente. De ello son responsables no sólo las grandes empresas o instituciones sino también las redes sociales. Junto a la información y a la comunicación significativa conviven las formas más degradadas del conocimiento, del ocio y del entretenimiento. La coautoría de la infobasura no es responsabilidad sólo de los grandes medios o empresas sino también de cualquier cibernauta que actúa como un medio de comunicación reproduciendo los paradigmas heredados de los medios convencionales.

CULTURA OFICIAL Y CULTURA POPULAR

La escuela y la universidad hacen alarde de la cultura oficial. Son territorios de la cultura asimilada lista para su consumo masivo. Son territorios desnaturalizados de su contexto y de su tiempo. La escuela y la universidad oficiales están ancladas en las tecnologías de la sociedad industrial. La educación, como se sigue practicando en la actualidad, está regida por cánones pregutenbergianos y en el mejor de los casos gutenbergianos. Alumnos y docentes siguen comunicándose, mayoritariamente, de manera manual con lapiceros o bolígrafos y, de manera mecánica, a través de la reproducción seriada de informaciones y, minoritariamente, son muy pocos los que utilizan y producen recursos informacionales en el ciberespacio.

En la cultura oficial aún no han entrado las formas populares de la cultura de este siglo, como son You Tube, las redes sociales, la telefonía móvil o los videojuegos. Se habla frecuentemente de ellos, pero no se los utiliza como lenguaje, medio de comunicación o tecnologías en las prácticas cotidianas de las aulas.