Adventus Hadriani

Investigaciones sobre Arquitectura Adrianea

Rafael Hidalgo, Giuseppina E. Cinque,
Antonio Pizzo, Alessandro Viscogliosi (coords.)



«L'ERMA» di BRETSCHNEIDER

ADVENTUS HADRIANI

INVESTIGACIONES SOBRE ARQUITECTURA ADRIANEA

Rafael Hidalgo
Giuseppina E. Cinque
Antonio Pizzo
Alessandro Viscogliosi
(coords.)

Autores del volumen:
Alessandro Viscogliosi, Paola Baldassarri, Emanuele Brienza, Mirella Serlorenzi, Stefano Camporeale, Fulvio Coletti, Francesca Dell'Era, Giorgio Ortolani, Massimiliano David, Elena Calandra, Massimo Vitti, Fulvia Bianchi, Adriano Ghisetti Giavarina, Anna Maria Reggiani, Flavia Benfante, Elisabetta Pagello, Pilar León, Luisa Alarcón, Francisco Montero-Fernandez, Carlos Márquez, Juan de Dios Borrego de la Paz, Yolanda Peña Cervantes, Clara Tello Martín, Alejandro Jiménez Hernández, Inmaculada Carrasco Gómez, José Miguel Noguera Celdrán, Liborio Ruiz Molina, Begoña Soler Huertas, Giuseppina Enrica Cinque, Rafael Hidalgo Prieto, Adalberto Ottati, Stefano Gizzi, Benedetta Adembri, Barbara Marzuoli, Francesca Mollo, Luca Cipriani, Fabio Ristori, Filippo Fantini, Maria Elena Gorrini, Milena Melfi, Gilberto Montali, Antonio Schettino, Daniele Bigi, Elena Eramo, Cristina Renzoni, Cristina Ruggero, Andrea Bruciati, Francesco Taormina.

Impresión:
Artes Gráficas Rejas, S.L. Mérida

Maquetación:
Imprenta Sand, S.L.

Con la colaboración de:
Ana Felipe Colodrero

Este volumen se ha realizado y financiado con la participación del Proyecto de Investigación I+D+i: PALATIA. VILLAS Y PALACIOS IMPERIALES DE ÉPOCA ROMANA (SIGLOS I-V DC) (Ref.: PGC2018-097050-B-I00), concedido por el Ministerio de Ciencia e Innovación.



Adventus Hadriani: investigaciones sobre arquitectura adrianea
(Hispania Antigua, Serie Arqueológica, 11)

Copyright 2020- L'ERMA di BRETSCHNEIDER
Via Marianna Dionigi, 57-00193 Roma, Italia
http://www.lerma.it

Tutti diritti riservati. É vietata la riproduzione di testi
e illustrazioni senza il permesso scritto dell'Editore

Ilustración de la cubierta:
Guglielmo Vila

Adventus Hadriani: investigaciones sobre arquitectura adrianea. / Rafael Hidalgo (Universidad Pablo de Olavide de Sevilla), Giuseppina E. Cinque (Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"), Antonio Pizzo (Escuela Española de Historia y Arqueología, Roma - Instituto de Arqueología, Mérida - CSIC), Alessandro Viscogliosi (Sapienza Univerità di Roma), (coords.).

704 p.; 21x29,7 cm. (Hispania Antigua. Serie Arqueológica; 11)

ISSN: 2612-0003
ISBN volume cartaceo: 9788891320131
ISBN volume digitale: 9788891320155

CDD 930.1

1. Spagna

ÍNDICE

PRESENTACIÓN ..... pag 9

Alessandro Viscogliosi
L'architettura Adrianea: di Adriano, per Adriano, sotto Adriano, dopo Adriano ..... » 11

Paola Baldassarri
Gli scavi di Palazzo Valentini e il *Templum divi Traiani et divae Plotinae*: omaggio di Adriano *divis parentibus* ..... » 37

Emanuele Brienza
Roma, la via tra valle del Colosseo e Foro in età adrianea: ricostruzione storica e architettonica ..... » 63

Mirella Serlorenzi, Stefano Camporeale, Fulvio Coletti
Adriano e il Palatino: soluzioni costruttive, sviluppo urbanistico e destinazione funzionale dei settori occidentali e meridionali della *Domus Tiberiana* ..... » 81

Francesca Dell'Era
Il complesso di Matidia nel Campo Marzio ..... » 107

Giorgio Ortolani
"A Viterbo un tempio che serve per bagno": l'edificio termale del Bacucco ..... » 129

Massimiliano David
Ostia adrianea ..... » 143

Elena Calandra
Adriano e l'architettura ellenistica ..... » 165

Massimo Vitti, Fulvia Bianchi
Las Incantadas di Salonicco: un edificio enigmatico nell'area del foro ..... » 185

Adriano Ghisetti Giavarina
"Αιδ' εισ' Αδριανού και ουχί Θησέως πόλις".
Qualche considerazione sull'architettura romana in Atene al tempo dell'imperatore Adriano ..... » 213

Anna Maria Reggiani
L'architettura in età adrianea nell'Africa mediterranea ..... » 227

Flavia Benfante
Tipologie termali: i casi dell' Asia Minore ..... » 251

Alessandro Viscogliosi, Elisabetta Pagello
Datata ad annum: l'agorà di Iasos di Caria. Considerazioni sull'architettura marmorea » 267

Pilar León
Italica. Génesis y desarrollo del proyecto adrianeo » 279

Pilar León
Nuevas consideraciones sobre el *Traianeum* de Italica » 297

Luisa Alarcón, Francisco Montero-Fernández
La planta del *Traianeum* de Italica:
el proyecto de arquitectura como apoyo al conocimiento arqueológico » 309

Carlos Márquez Moreno, Juan de Dios Borrego de la Paz
Novedades en la decoración arquitectónica del *Traianeum* » 317

Yolanda Peña Cervantes, Clara Tello Martín
Establecimientos comerciales y productivos en la Itálica de Adriano » 333

Alejandro Jiménez Hernández, Inmaculada Carrasco Gómez
El anfiteatro de Itálica: análisis de su diseño y de los errores de su replanteo » 349

Inmaculada Carrasco Gómez, Alejandro Jiménez Hernández
El Anfiteatro de la Colonia *Augusta Firma Astigi* (Écija, Sevilla) » 367

José Miguel Noguera Celdrán, Liborio Ruiz Molina, Begoña Soler Huertas
La villa adrianea de Los Torrejones (Yecla, Murcia): arquitectura y decoración
marmórea » 381

Giuseppina Enrica Cinque
Villa Adriana: uno sguardo a volo d'uccello » 403

Rafael Hidalgo Prieto
La fachada del *stibadium* del Palazzo de Villa Adriana y el uso de la "serliana" en la
arquitectura adrianea » 441

Adalberto Ottati
Iluminación y efectos de perspectiva en los edificios de planta central de la
"Accademia" de Villa Adriana: algunas observaciones » 473

Benedetta Adembri, Stefano Gizzi
Nuove considerazioni sull'architettura del Canopo » 495

Barbara Marzuoli, Francesca Mollo
Le Piccole Terme di Villa Adriana tra innovazione e funzionalità » 525

Luca Cipriani, Fabio Ristori, Filippo Fantini
Rilievi e analisi geometriche sulle cupole adrianee ... » 551

Maria Elena Gorrini, Milena Melfi, Gilberto Montali, Antonio Schettino
Il progetto *Plutonium* di Villa Adriana: prime considerazioni a margine del nuovo rilievo e prospettive di ricerca ... » 571

Daniele Bigi
Evoluzione di un linguaggio nella progettazione architettonica tra Roma, Tivoli e Ostia in età adrianea ... » 591

Elena Eramo
Gli edifici residenziali "non aulici" nella Villa Adriana di Tivoli: caserma dei Vigili, Hospitalia, Triclinio Imperiale, novità e indirizzi di analisi ... » 607

Cristina Renzoni
A timeless Villa. Hadrian's Villa and the architects of recent history ... » 633

Cristina Ruggero
Villa Adriana: "Taste and manners of the different nations" ... » 649

Andrea Bruciati
Quel che resta del giorno: per una nuova assimilazione iconografica della dimora Adrianea a Villa d'Este e la nascita del genere pastorale tiburtino ... » 667

Francesco Taormina
Il progetto contemporaneo di architettura e l'insegnamento di Villa Adriana, una prova di ricomposizione ideativa ... » 689

PRESENTACIÓN

En los últimos veinte años la investigación arqueológica ha proporcionado importantes novedades en relación a la arquitectura adrianea, gracias sobre todo a excavaciones arqueológicas efectuadas en muy distintas zonas, junto a otras investigaciones de distinto tipo que han enriquecido notablemente el panorama del conocimiento de la arquitectura de esa época. Este rico panorama hacía aconsejable aunar en un único volumen, centrado en el estudio de la historia de la arquitectura y de sus características constructivas, al menos la gran mayoría de esas novedades, con el fin de ofrecer una visión exhaustiva y de conjunto de los progresos y situación actual de la investigación en torno a la arquitectura adrianea.

Junto a ello, hemos pretendido igualmente ofrecer una visión novedosa de la originalidad y capacidad creativa de la arquitectura adrianea y de su evolución tecnológica, así como de la extraordinaria creación y difusión de nuevos modelos formales, partiendo lógicamente de la tradición preexistente, ampliamente diseminados por todo el mundo romano. La dinámica de esta expansión, que afianza la innovación arquitectónica con su difusión en un sinnúmero de construcciones, conforma por sí misma otro tema importante de reflexión, junto a la propia innovación, que constituirá un gran atractivo gracias al cual será retomada en la teoría y práctica arquitectónica de la primera edad moderna.

También se ha pretendido abordar el estudio de la arquitectura adrianea desde la perspectiva geográfica más amplia posible, incluyendo las distintas manifestaciones del fenómeno que se hacen presentes a lo largo de todo el imperio, con las distintas peculiaridades que, en cada caso, el ámbito geográfico en el que se encuentran trae consigo.

Como no podía ser de otra forma, Roma desempeña un papel crucial. Tanto en el ámbito de lo público, con problemas de tan hondo calado como el concerniente al templo de Trajano, que tanto debate ha traído consigo, o con las novedades de la fisonomía del templo de Matidia, poco a poco cada vez mejor definido, como en lo concerniente al ámbito de lo privado o, mejor, residencial, en el Palatino, donde la actividad edilicia de Adriano se vio necesariamente limitada por el peso de las actuaciones precedentes, pero donde, aun así, la autopsia arqueológica permite detectar nuevas evidencias.

Por su parte, Villa Adriana, verdadero palimpsesto de la arquitectura adrianea, se hace especialmente presente en la obra. La capacidad creativa e innovativa que en muchísimos aspectos allí se percibe, tanto en los distintos elementos que la conforman tratándolos de manera aislada, como si se analiza en su conjunto, la convierten en un referente fundamental e ineludible en cualquier estudio rigoroso y profundo sobre arquitectura adrianea. Su importancia trasciende del tema en cuestión, convirtiéndola, no ya sólo en referente de la arquitectura de época adrianea, sino, desde una perspectiva más amplia, de la arquitectura romana en su conjunto. La modernidad de sus modelos ha propiciado incluso que la recepción de sus innovaciones haya alcanzado a la arquitectura, e incluso la pintura, de los últimos siglos hasta la actualidad.

Hemos querido recoger, en la medida de lo que ha sido posible por las lógicas limitaciones de espacio impuestas a la obra, los estudios más vanguardistas y actualizados sobre Villa Adriana, ofreciendo las últimas novedades y sin olvidar la renovación de la metodología con la que la investigación se aproxima hoy a algunos de los muchos problemas e incógnitas que aún quedan por resolver en la villa. La propia complejidad de la que constituye la villa imperial por antonomasia, que sin duda asumió la función de *palatium,* hace imposible que todos esos aspectos de interés que aún ofrece a los estudiosos y que todas las investigaciones de calidad que hoy se llevan a cabo sobre la arquitectura de tan vasto complejo, hayan podido quedar aquí recogidas.

La atracción bien conocida del emperador por el mundo griego y la también bien conocida influencia helenística, que en muy distintos ámbitos se perciben en la arquitectura adrianea, aunque siempre sometidos a la mentalidad romana, hacen que, como no podría ser de otra forma, Oriente también esté muy presente en la obra, para proporcionar con ello un panorama verdaderamente global del fenómeno.

Por su parte, en Occidente una posición destacada la ocupa necesariamente Itálica, auténtico laboratorio de experimentación de la arquitectura adrianea, donde las novedades de las últimas investigaciones permiten ofrecer un panorama renovado de la imagen que adquirió la *Nova Urbs* promovida por Adriano.

Adventus Hadriani tiene también la vocación de convertirse en un punto de encuentro entre arquitectos y arqueólogos. Desde la gestación y germen del proyecto editorial, en el encuentro celebrado en Roma en julio de 2018, como conmemoración de los 1900 años de la llegada a Roma del emperador Adriano y, con ello, del inicio de la actividad edilicia del emperador, precisamente con Villa Adriana, pretende también conformar un punto de encuentro de las perspectivas desde las que arquitectos y arqueólogos se aproximan a la arquitectura adrianea, como fuente de enriquecimiento para ambas disciplinas y como deseable aproximación de dos disciplinas que tanto tienen en común a la hora de enfrentarse a los problemas que aquí se plantean.

La pandemia de la COVID-19 que durante 2020 ha azotado al mundo, ha afectado también a la edición de esta obra. Junto a los lógicos inconvenientes que esta situación ha impuesto en la gestión, ha añadido a algunos de los autores la dificultad de acceder a fondos bibliográficos, no disponibles on-line, para el desarrollo de sus investigaciones. Por expreso deseo de esos investigadores se hace mención a esa dificultad añadida, que afortunadamente ha afectado a pocos trabajos.

A causa de las limitaciones de espacio de una obra que ha crecido más de lo que en un principio se esperaba, algunos aspectos de interés, como es el caso por ejemplo de las murallas, no han podido incluirse en la obra. Del mismo modo, muchos aspectos de relevancia de parte de los yacimientos tratados, como ya se ha dicho en relación a Villa Adriana, no han podido tampoco incluirse por la misma razón.

Rafael Hidalgo
Giuseppina E. Cinque
Antonio Pizzo
Alessandro Viscogliosi

L'ARCHITETTURA ADRIANEA: DI ADRIANO, PER ADRIANO, SOTTO ADRIANO, DOPO ADRIANO

ALESSANDRO VISCOGLIOSI

Sapienza Università di Roma

RIASSUNTO: Durante il regno di Adriano (117-138) l'architettura romana toccò vertici mai raggiunti prima, sia per il prolungarsi dell'attività professionale di Apollodoro di Damasco (con ogni probabilità vero progettista ed esecutore almeno della *tholos* del Pantheon) sia per il profondo interesse dell'Imperatore per la progettazione architettonica, che arrivò probabilmente ad un coinvolgimento diretto. E' infatti sostenibile che Adriano abbia ideato personalmente gli edifici più innovativi dei *praedia* imperiali (Villa Adriana, Horti Sallustiani e Baia), ove introdusse libertà formali, audacie progettuali e innovazioni lessicali non riscontrabili in cantieri non legati alla figura dell'Imperatore-Architetto. E' praticamente ovvio che egli abbia approvato forma e decorazione dei principali edifici realizzati durante il suo regno, specialmente a Roma e ad Atene. E' sicuro che il suo interesse abbia costituito il volano dell'eccezionale sviluppo dell'architettura praticamente in tutte le provincie dell'Impero: squadre imperiali diffusero schemi e modelli che possono essere ancora oggi identificati, lasciando all'iniziativa locale la prosecuzione ed il completamento delle opere. Un tale fervore di cantieri assicurò il persistere di forme, stilemi e tecnologie di età adrianea almeno fino ad età severiana, e in qualche caso anche oltre.

ABSTRACT: During the reign of Hadrian (117-138), Roman architecture reached peaks never reached before, both because of the extention of the professional activity of Apollodorus of Damascus (in all likelihood the true designer and executor at least of the Pantheon's *tholos*) and because of the Emperor's deep interest in architectural design, which probably led him to a direct involvement. It is in fact conceivable that Hadrian personally designed the most innovative buildings of the imperial *praedia* (Hadrian's Villa, Horti Sallustiani and Baia), where he introduced formal freedom, design audacity and lexical innovations not to be found in constructions not linked to the figure of the Emperor-Architect. It is practically obvious that he approved the form and decoration of the main buildings built during his reign, especially in Rome and Athens. It is certain that his interest was the driving force behind the exceptional development of architecture in practically all the provinces of the Empire: imperial constructed spread schemes and models that can still be identified today, leaving the continuation and completion of the works to the local initiative. Such a fervor of construction sites ensured the persistence of forms, styles and technologies from the Hadrian age at least until the Severian age, and in some cases even beyond.

L'architettura è, tra le arti, quella che necessita di un tempo più lungo per inverarsi: negli anni tra il 117 e il 138, ad esempio, furono terminati lavori intrapresi nei decenni precedenti, furono iniziati e finiti importanti monumenti, e si impostarono cantieri di edifici che avrebbero trovato piena definizione nei decenni successivi. Tutto questo va comunque compreso sotto l'etichetta di architettura adrianea[1], il che potrebbe anche non risultare fuorviante a patto che non ci si voglia focalizzare sulla consolidata immagine pittoresca dell'imperatore architetto[2].

[1] Ad oggi manca ancora un lavoro di sintesi complessiva sull'attività costruttiva dell'imperatore. Si rimanda comunque a Brown 1965, pp. 55-58; Ward-Perkins 1981; Stierlin 1984; Gros 2001, pp. 190-202 (per l'architettura sacra); Viscogliosi 2006, pp. 308-338; Knell 2008.

[2] Sul profilo dell'imperatore vd Galimberti 2007; in particolare sul rapporto tra l'imperatore e l'architettura vd il catalogo della mostra AA.VV. 2000, *Adriano. Architettura e progetto*, Milano 2000.

Aldilà dell'apologia, infatti, l'opera architettonica di Publio Elio Adriano manca tuttora di una meditata analisi critica, operata mediante i criteri con cui si studiano le grandi personalità della storia dell'architettura. E' vero che egli condivide questo immeritato destino quantomeno con Apollodoro[3] e Rabirio[4]; anzi, diversamente da questi ultimi, può anche contare su una nutrita bibliografia: ciononostante bisogna ammettere che il fascino dell'imperatore artista ha spesso la meglio sulla realtà storica dell'architetto[5]. Alla luce dei fatti, però, bisogna ammettere che è impossibile scindere l'architettura di Adriano dal suo ruolo di onnipotente committente; commistione rara ma non unica: tra i personaggi a noi più vicini, è ben noto come ad esempio il pontefice Sisto V[6] nutrisse un interesse specifico per l'architettura già prima della sua ascesa al soglio pontificio (peraltro non scontata e forse nemmeno prevista, come non lo fu quella di Adriano all'Impero): l'impianto della grandiosa villa Montalto sta a dimostrarlo, anticipando il "Piano Sistino" che ancora oggi innerva il centro storico di Roma[7].

Di Adriano conosciamo pochissimo il retroterra, sintetizzato da Elio Sparziano in uno sbalorditivo elenco delle arti che praticò e in qualche battuta sui presunti dissidi con Apollodoro di Damasco[8]. Dal suo *cursus honorum* non risulta infatti che egli abbia ricoperto cariche che potessero vederlo specificamente coinvolto in attività di edilizia pubblica; come ogni patrizio, potrebbe essersi interessato alla gestione dei propri beni, costruendo o rimodellando case e ville di cui comunque non ci è rimasta menzione; come strettissimo familiare dell'Imperatore potrebbe aver avuto accesso in qualsiasi momento all'attività di Apollodoro, forse funestandolo con le sue osservazioni, rimediandone probabilmente qualche velenosa stilettata: della sua vita precedente all'ascesa al soglio imperiale conosciamo sostanzialmente dettagli funzionali ad aggiungere pennellate alla figura del futuro, per tanto, *imperator*. Ma se la scelta di Traiano non fosse caduta (sia pure in extremis) su di lui, Adriano avrebbe poi lasciato una traccia così significativa nella storia dell'architettura? E quali opere e quali scelte estetiche si possono attribuire con qualche certezza ad Adriano progettista? E in che senso Adriano poté essere progettista?

Attenendosi alle fonti, ed escludendo qualsiasi operazione filologica, Adriano risulterebbe direttamente coinvolto solo nella progettazione del tempio di Venere e Roma[9]; in maniera non espressamente dichiarata, ma comunemente ammessa, in quella della villa tiburtina[10]. In questi due esempi si riassume già l'impressionante dicotomia dell'architettura romana in genere, e di quella adrianea in particolare, ovvero un'architettura del marmo e una del calcestruzzo, una trilitica e l'altra plastica.

Partendo da quest'ultima, meglio conosciuta, Villa Adriana è generalmente apprezzata ma mai considerata un caposaldo nella storia dell'architettura: nel suo risultato finale, e prescindendo dal suo complesso iter progettuale e realizzativo, deve invece essere considerata un epocale

---

[3] Bianchi Bandinelli in EAA 1958; Festa Farina *et al.* 2001.

[4] Lugli in EAA 1965.

[5] Yourcenar 1951.

[6] Fagiolo, Madonna 1993; Madonna 1993.

[7] Sull'importanza dei rinnovamenti urbanistici di Roma sotto il pontificato di Sisto V vd. in particolare Gamrath 1987. Sulla Villa Montalto vd Quast 1991; Ribouillaut 2011.

[8] *Hist. Aug.*, *Hadr*., 19.

[9] Cass. Dio., 69, 4; Cassatella in LTUR V, 1999, pp.121-123.

[10] In questo caso vd. già Bloch 1947, pp. 113-181, in cui si sostiene come la costruzione della villa sia strettamente connessa con il rientro a Roma dell'Imperatore. Per la ricchissima bibliografia relativa a Villa Adriana si vedano Salza Prina Ricotti 2001; Reggiani 2002 e Sapelli Ragni 2010 con bibliografia precedente.



Fig. 1. Plastico di Villa Adriana ai tempi di Adriano (Villae-Istituto autonomo Villa Adriana e Villa d'Este).

turning point[11]. Anche a non voler ritenere del tutto innovativa la straordinaria sintesi di libertà compositiva e di coerente coordinazione della pianta (fig. 1) (ad Adriano non era probabilmente ignoto l'impianto originario della Domus Aurea neroniana, di cui avrebbe fatto in tempo quantomeno ad assistere alla sepoltura del padiglione del colle Oppio[12]), almeno due sono le novità assolute che la villa presenta. In primis, come è noto, la sfrenata fantasia formale e l'audacia strutturale di volte e cupole, di cui alcune di forma praticamente inedita[13]: come non ricordare, in tal senso, oltre alla cupola del vestibolo della c.d. "Piazza d'Oro"[14], il catino a spicchi del c.d. "Serapeo" del Canopo[15], la formidabile cupola-solaio (per quanto è sottile e ribassata) del c.d. *apodyterium* delle "Piccole Terme"[16] (fig. 2), impostata su un'azzardatissima pianta ottagona con lati alternativamente rettilinei e convessi verso l'interno della sala, che ha portato ad una creazione definita "un paradosso statico[17]" (erano così le "zucche" che Apollodoro gli avrebbe rimproverato di creare?[18]). Di qui nella letteratura il passo è stato breve fino al "*credo quia*

[11] Viscogliosi 2006, pp. 327-333.

[12] Cassatella in LTUR II, 1995, pp. 49-50.

[13] Sulle cupole di Villa Adriana si vedano Giuliani 1975, pp. 329-342; Gizzi 2001, pp. 157-173; Ottati 2017, pp. 172-178; Ottati 2020.

[14] Hansen 1960; Moneti 1992, pp. 67-92.

[15] Aurigemma 1958, pp. 49-68; Manderscheid 2002, pp. 84-89.

[16] MacDonald, Boyle 1980, pp. 5-27; Amici 2015, pp. 568-678.

[17] De Angelis D'Ossat 1943, p. 25.

[18] Vd. l'episodio descritto in Cass. Dio., 69, 4, 1-2; *contra Hist. Aug*., *Hadr*., 19; sull'episodio cfr. Brown 1964, p. 57; Wilson Jones 2013, p. 39. Sul rapporto tra Adriano e Apollodoro vd. anche La Regina 2000, pp. 8-14.



Fig. 2. Villa Adriana, c.d. Piccole Terme, c.d. Apodyterium, volta su pianta mistilinea (foto G. Villa).

absurdum" della pretesa cupola del padiglione della Piazza d'Oro, talmente azzardata che non ne sarebbe rimasto alcun avanzo; meglio documentate per fortuna le cupole egualmente audaci della c.d. "Accademia"[19]. Più inosservata, ma più deflagrante per le conseguenze nell'architettura successiva, è l'altra innovazione, riscontrabile in tutta la villa: lo svincolamento dell'intera architettura dall'ordine architettonico. In altre parole, gli ordini possono decorare superfici e volumi, ma mai sostituirsi ad essi: anche privati della loro decorazione marmorea[20], infatti, i volumi della villa restano espressivi architettonicamente. Se noi privassimo il Partenone o la basilica Ulpia degli ordini architettonici, li priveremmo dell'essenziale della loro architettura; chi ha depredato i marmi di villa Adriana non ha fatto che esaltarne le valenze plastiche delle masse murarie. Se si eccettua il c.d. Tempio di Afrodite Cnidia, che sarebbe peraltro una deliberata citazione di un edificio esistente[21], non c'è infatti altro edificio della villa che possa essere definito esclusivamente in base all'ordine architettonico. Una volta "liberate" dalla necessità dell'ordine, le facciate (ove ancora si possa parlare di facciate) si svincolano anche dalla complanarità e dal volume bloccato: il fronte sudoccidentale delle Grandi Terme, ad esempio, mostra già un'evidenziazione delle cellule compositive che rifugge da qualsiasi tentativo unificante,

[19] vd. Ottati 2017, pp. 179-200; Ottati 2018, pp. 107-150 con bilancio critico, trattazione dei confronti e bibliografia precedente.

[20] La c.d. "Sala dei pilastri dorici" (Pensabene, Ottati 2010, pp. 36-37), doveva probabilmente la sua eccezionalità più ad una idea formale (padiglione a più piani arioso e fintamente effimero?) che non ai pilastri in se stessi. Sugli ordini architettonici a Villa Adriana, con particolare riferimento al dorico, vd. da ultimo Pensabene, Ottati 2017, pp. 599-610.

[21] Ma completamente risemantizzato come fulcro visivo di un padiglione con *dietae* di cui costituiva il panorama, e a picco su un sistema di fontane che probabilmente evocava il mare in tempesta, a sottolinearne il ruolo di scenografia. Sul tempio fondamentale Ortolani 1998, in particolare pp. 65-73, 75-80; sul ruolo del padiglione-ninfeo vd. Ensoli 2002, pp. 94-112.

anticipando una delle formule che maggior fortuna avranno nei tre secoli successivi[22]. Così anche i volumi, non più costretti alla complanarità dalle trabeazioni, si deformano e si accavallano, e se anche la sintassi impiegherà qualche tempo per acquisire sicurezza[23], per tornare indietro a schemi più paratattici bisognerà attendere le scelte formali del Paleocristiano. Una tale rivoluzione copernicana ante litteram non poteva essere immediatamente recepita dagli architetti contemporanei: è per questo che si sarebbe tentati di estendere l'attività progettuale dell'Imperatore anche ai più significativi padiglioni dell'amatissimo *praetorium* di Baia[24] (figg. 3 e 4) e a quello degli Horti Sallustiani in Roma[25] (figg. 5 e 6). Se, al contrario, volessimo rintracciarne gli esiti al di fuori dell'immediato raggio d'azione e d'interesse dell'Imperatore, dovremmo attendere almeno una generazione per vederne i frutti nell'architettura termale africana[26] o ostiense[27], ma la vedremmo realmente metabolizzata solo nell'impianto delle grandi ville del IV secolo[28]. In base a studi recenti[29], è ora possibile l'inserimento anche della provincia romana di Acaia nelle aree di precoce diffusione di forme chiaramente ricollegabili a villa Adriana, grazie alla rivalutazione del ruolo del laterizio e del cementizio come materiali da costruzione, già erroneamente considerati estranei alla prassi costruttiva greca. Di segno opposto è il caso dei grandi impianti termali che si cominciano a diffondere nell'*Asia Minor* in età sicuramente adrianea, come le terme di Aphrodisias di Caria[30] che offrono un'interessante mediazione tra un impianto sdoppiato rigidamente rettilineo

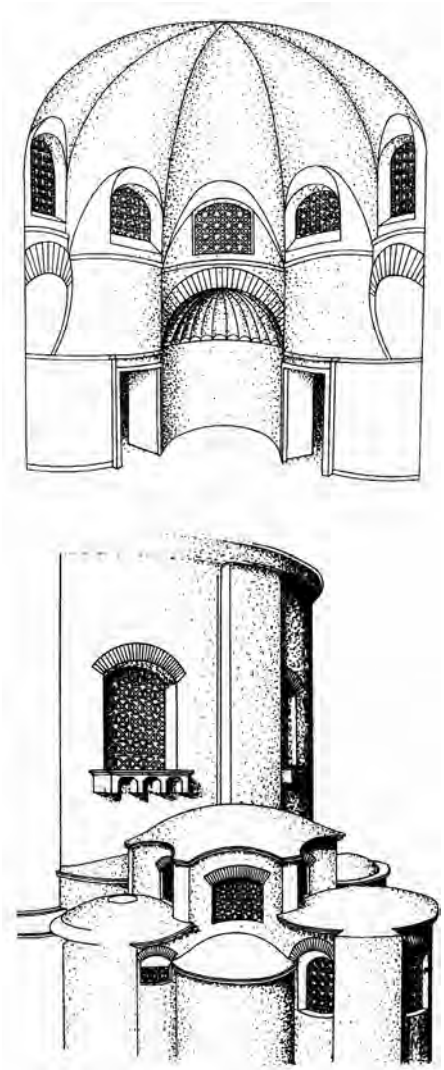


Fig. 3. Baia, c.d. Tempio di Venere (Rakob).

[22] L'impatto di tali premesse avrà ricadute sensibili nello sviluppo del linguaggio architettonico fino al IV secolo, come è stato possibile dimostrare anche attraverso l'analisi e le ricostruzioni dell'agglutinazione di volumi diversi che caratterizza l'architettura esemplare della "*Domus* delle Sette Sale" a Roma (si veda la tesi di dottorato di Flavia Benfante, *La domus delle Sette Sale a Roma e le sperimentazioni dell'architettura residenziale in età tardoantica*, condotta sotto la supervisione dell'autore in corso di pubblicazione).

[23] Le premesse contenute nell'architettura delle piccole Terme di Villa Adriana troveranno pieno sviluppo, sia in termini qualitativi che di diffusione capillare, nell'architettura della tarda antichità con esemplari morfologicamente complessi come quelli della Villa di Piazza Armerina (Pensabene, Barresi 2019 con bibl. prec.), o del complesso di Cercadilla (Hidalgo Prieto 2016 con bibl.prec.) fino alle architetture dei palazzi costantinopolitani di Lauso e Antioco.

[24] De Angelis d'Ossat 1977, pp. 227-274; Rakob 1961; Baldini Lippolis 1994.

[25] Moretti 2000; Innocenti, Leotta 2004, in particolare pp. 161-195.

[26] Si prenda in considerazione ad esempio la complessità sintattica e geometrica dell'impianto delle Grandi Terme di Thaenae (Henchir-Thina) vd Nielsen 1990, pp. 28, 171 con bibliografia precedente.

[27] Della stessa ricerca formale partecipano le Terme del Foro di Ostia con il profilo scalettato generato dall'affiancamento di sale di geometrie diverse (Thatcher 1956) o anche l'isolato del Caseggiato del Serapide nella cui griglia regolare viene incastonata la sala rotonda con arcate vd Heres 1992.

[28] Le sperimentazioni nella direzione di una distribuzione di ambienti dalle geometrie complesse secondo una logica pluriassiale e ipotattica e più in generale una preferenza per gli impianti estroflessi con profili articolati e mossi troveranno una notevole fortuna nell'architettura residenziale privata del tardo impero. In particolare nelle ville extraurbane, libere di estendersi nel paesaggio senza le costrizioni del denso tessuto della città, il sistema di rimandi a soluzioni progettuali auliche o influenti si fa più serrato e vivace, vd scagliarini corlaita 1995, 839-840.

[29] Vitti 2016.

[30] Gaudin, Mendel 1906; Will 1938, p. 231; Crema 1939, p. 263; Krencker *et al.* 1929, p. 288; Erim 1966, p. 63; Farrington 1987, p. 51; Mandersheid 1988, p. 59; Nielsen 1990, pp. 36, 192; Yegül 1992, pp. 273-278; Barresi 2003, p. 345-346.



Fig. 4. Baia, c.d. Tempio di Venere, ambienti mistilinei (foto A. Viscogliosi).



Fig. 5. Roma, padiglione degli Horti Sallustiani, esterno.



Fig. 6. Roma, padiglione degli Horti Sallustiani, interno.

e l'uso di coperture voltate su vasta scala, che farà scuola, anche se spesso tradotto per motivi tecnici in realizzazioni *monstre* in opera quadrata, come a Hierapolis[31].

Ad Adriano è stato riferito un progetto di sistemazione della valle dell'Anfiteatro che avrebbe previsto (o realizzato) non solo la nuova sistemazione del Colosso neroniano (operato da Decrianus, che lo spostò con l'ausilio di 24 elefanti[32]) ma anche il futuro arco di Costantino[33]. Nonostante l'ipotesi non riscontri unanime consenso[34], si deve comunque ritenere che l'inserzione del colossale tempio di Venere e Roma comportasse un riordino delle emergenze dell'area, con una vera e propria sistemazione urbanistica i cui contorni precisi attendono ulteriori chiarimenti. È invece facilmente sostenibile che almeno il placet di Adriano abbia avuto la sistemazione urbanistica e monumentale della piazza antistante al Pantheon, che arrivava a sfiorare il tempio di Matidia, certamente votato e dedicato dall'Imperatore-genero, opere di cui purtroppo sappiamo pochissimo[35].

---

[31] Şimşek 2000.

[32] *Hist*. *Aug*., *Hadr*., 19, 12.

[33] Melucco Vaccaro-Ferroni 1993-94, pp. 1-76; Id. 1994, pp. 273-275; M.L. Conforto, P. Cicerchia, A.M. Ferroni, G. Calcani, L'arco di Adriano nella valle del Colosseo, in M. Festa Farina *et al*. 2001, pp. 152-153.

[34] *Contra*, ad es., Pensabene, Panella 1999.

[35] Sugli ultimi scavi della piazza antistante il Pantheon vd. Virgili, Battistelli 1999, 137-154; Virgili 2009, pp. 201-214; La Rocca 2015, p. 54; sul tempio di Matidia da ultimi vd. Beste, v. Hesberg 2015, pp. 240-311; Brando 2015, pp. 295-304.

Solo la dedica lega il Pantheon ad Adriano: nonostante pigre vulgate successive, già il primo studioso moderno del Pantheon, Bloch, riferiva la progettazione e buona parte dell'esecuzione dell'edificio ad Apollodoro di Damasco[36], parere assolutamente condivisibile secondo lo scrivente, che in altra sede si è spinto fino ad attribuire ad una mano e a un gusto di età adrianea solo la decorazione architettonica del secondo ordine dell'elevato interno[37] (fig. 7).

Certo è che per ordine di Adriano furono costruiti svariati templi dedicati al divo Traiano, di cui purtroppo continua ad essere evanescente (se non altro nelle sue qualità formali) proprio quello romano[38]; è stato rasato al suolo, ma restituito graficamente, quello magnifico di Italica[39], mentre è stata ricostruita in anastilosi una significativa porzione del *Traianeum* di Pergamo[40] (fig. 8). Per gli altri edifici templari legati al suo nome, la commissione e la dedica non sono sicuri indizi di una autografia, ma potrebbero in qualche caso far intravedere una scelta di gusto.

Se si segue la ricostruzione propostane da A. Barattolo[41] (fig. 9), il tempio di Venere e Roma, come già detto a lui concordemente attribuito dalle fonti antiche, presenta diverse novità: dal punto di vista planimetrico, ad esempio, la rigida geometrizzazione dell'impianto inserisce in un progetto "romano" (assialità, colossalità, simmetria bilaterale, polimatericità, etc.) la simmetria intesa in senso greco, ovvero uno studio dei rapporti tra le parti, estremizzata però come mai in un edificio di età classica. D'altro canto, per quanto riguarda l'ordine architettonico, si può parlare di una rottura con le tradizioni secolari, che nemmeno il "barocco flavio"[42], in fondo, era riuscito a scalfire. In questo campo Adriano adotta (e tenta di imporre?) una nuova semantica della trabeazione, felice commistione di ionico e dorico inventata (o solo realizzata?) dalla scuola di Afrodisias[43]: il fregio è al tempo stesso continuo e frammentato, se lo immaginiamo basandoci su quelli del Traianeum di Pergamo (fig. 10) e del tempio di Apollo a Side (fig. 11) [44], scanditi da triglifi fogliacei e da *Gorgoneia* (memorabili quelli



Fig. 7. Berlin, Schloss Glienike, capitello dell'ordine superiore interno del Pantheon (foto A. Viscogliosi).

[36] Bloch 1947, 102-117; così anche Heilmeyer 1975, pp. 316-347.

[37] Viscogliosi 2001, pp. 156-161.

[38] Rimane aperta la questione sull'identificazione del tempio e il suo originario aspetto architettonico vd Meneghini 1993, pp. 13-21; Packer 2003, pp. 109-136; La Rocca 2004, pp. 193-238; Claridge 2007, pp. 54-95; cfr. Wilson Jones 2013; Baldassarri 2013, pp. 371-481; Id. 2016, pp. 171-202; Id. 2017, pp. 599-648.

[39] Fondamentale León 1988; sulla decorazione architettonica vd. anche Rodero Pérez 2002, pp. 75-106.

[40] Stiller 1895; Siegler 1966, pp. 430-434; Radt 1988, pp. 481-485.

[41] Da ultimo Barattolo 1978, pp. 397-410.

[42] Da Blanckenhagen 1940.

[43] Squarciapino 1943.

[44] Viscogliosi 2019, pp. 95-97. A Roma l'architrave non è noto; la cornice è identica a Roma e a Pergamo, quella di Side ne risulta chiaramente ispirata.



Fig. 8. Pergamo, Traianeum.

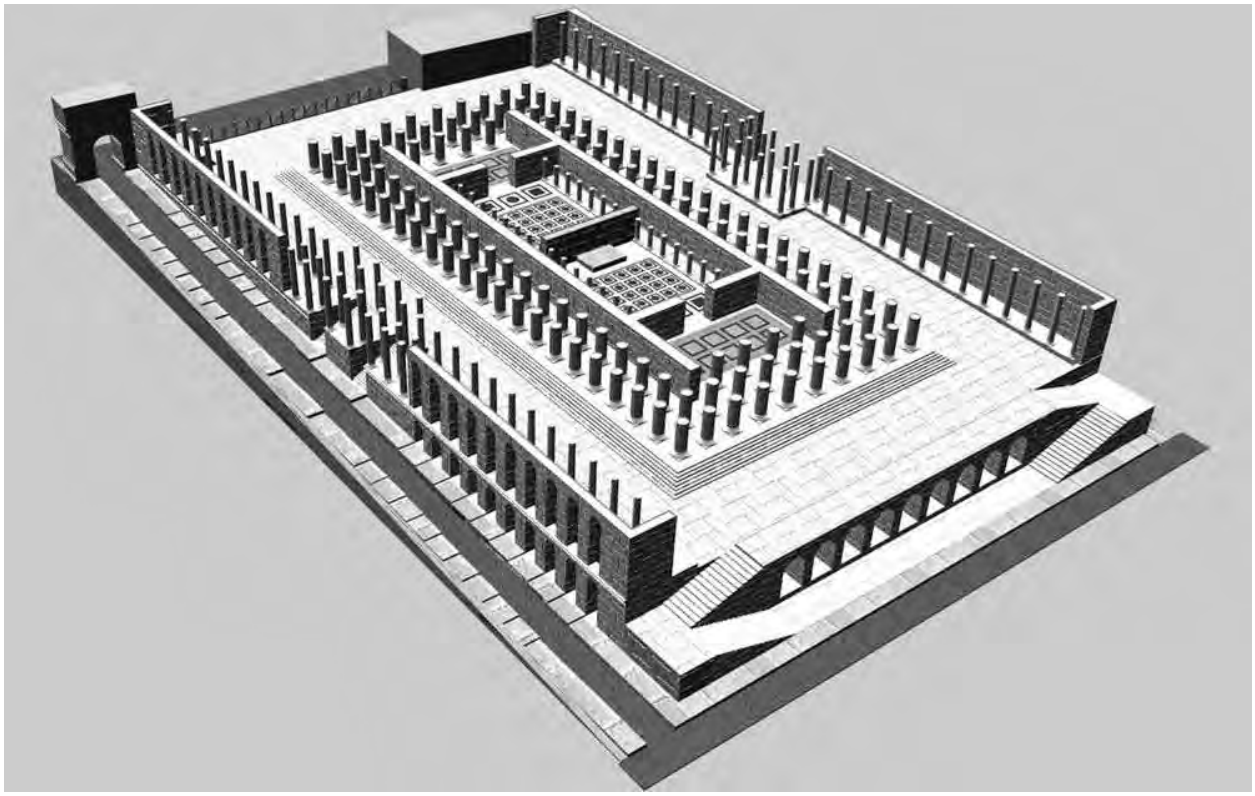


Fig. 9. Ricostruzione impianto originario del tempio di Venere e Roma.

della ripresa adrianea del *Didymaion*[45]) (fig. 12), ai quali si potrebbero aggiungere altri possibili confronti[46] (fig. 13). Si tratta di edifici legati alla figura dell'Imperatore (nel caso di Side, ove il rapporto è meno diretto, si tratta di una derivazione palmare dall'esemplare pergameno) e non deve meravigliare che riflettano (e probabilmente in parte restituiscano) il prototipo romano da lui progettato. Al contrario, la scoperta dell'*Olympieion* di Cizico[47], praticamente gemello in pianta del tempio romano, permette di controllare come fosse possibile esportare anche solo l'invenzione planimetrica, affidando la definizione dell'alzato a maestranze locali anche sotto il profilo della progettazione dell'ordine, nel caso specifico piattamente convenzionale ed anche trascuratamente rifinito.

Si è sottolineato in altra sede[48] come gli imperatori romani più interessati alla definizione di un'architettura specifica e caratterizzante lo scenario del regno avessero quantomeno favorito l'adozione generalizzata di specifici stilemi architettonici, e come veri e propri salti formali caratterizzassero l'affermarsi di nuovi regimi: a questo proposito il capitello prima e poi l'ordine corinzio si prestano perfettamente a fornirne una schematizzazione. In primis si assiste all'invenzione del c.d. capitello secondotriumvirale, via aperta in età cesariana ad una versione semplificata e stilizzata (per necessità contingenti) del corinzio d'importazione[49]; agli inizi degli Anni Venti del primo secolo a.C., quasi ad incarnare il nuovo regime, si afferma l'"early decorated"[50], che terminologicamente e cronologicamente sarebbe in realtà il vero protoaugusteo; il momento di massimo fulgore del regime augusteo coincide con il foro di Augusto e con la codificazione dell'ordine corinzio[51]; agli imperatori che regnarono in quanto parenti del Divo Augusto corrisponde un vero e proprio manierismo giulioclaudio. La nuova dinastia flavia, la prima definibile tecnicamente come imperiale, si estingue tragicamente



Fig. 10. Berlin, Pergamonmuseum, Trabeazione del Traianeum (foto A. Viscogliosi).

[45] Pülz 1989.

[46] Si potrebbe ripensare la datazione del fregio del tempio di Zeus a Baalbeck, la cui esecuzione ed eventuale risemantizzazione potrebbe ricadere comodamente in età adrianea, datazione comunemente accettata per il limitrofo "tempio di Bacco".

[47] Ashmole 1956, pp. 179-191. Sulla controversa datazione del fregio del tempio vd. Laubscher 1967, pp. 211-217.

[48] Viscogliosi 2006.

[49] Sulla formazione del capitello corinzio romano vd. Strong 1963, pp. 73-84; Heilmeyer 1970, pp. 25-51; Leòn 1971, pp. 141-163; Pensabene 1973, pp. 207-210; v. Hesberg 1981, pp. 19-53; Gans 1992, pp. 9-74; Viscogliosi 1996, pp. 114-138; Wilson Jones 2000, pp. 138-141; Gros 2001, pp. 159-164, 170-176; Mesolella 2016, pp. 89-96.

[50] Strong 1963, pp. 73-84.

[51] Sull'acanto del Foro di Augusto vd. Heilmeyer 1970, pp. 25-31; Leon 1971, pp. 141-163; Ganzert, Kockel 1988; Ganzert 1996; Ungaro 2004, pp. 17-36; Viscogliosi 2006, p.254.



Fig. 11. Side, Trabeazione del tempio di Apollo (foto A. Viscogliosi).

proprio all'apogeo del c.d. barocco flavio[52], talmente legato alla dinastia da venir letteralmente annientato (a Roma) dal neoaugusteo (neoclassico?) di Apollodoro[53]: si può quindi sostenere che il nuovo decorativismo, che potrebbe essere stato pensato proprio da Adriano, marcasse la sua intenzione di regnare da solo (e senza Apollodoro). Sempre schematizzando ferocemente, si può sostenere che i cinquant'anni successivi avrebbero assistito ad un nuovo classicismo di età antonina e a un nuovo barocco antoniniano[54], e dopo la c.d. anarchia militare (per definizione refrattaria ad una caratterizzazione architettonica, ma fertile di realizzazioni, si pensi soltanto a Shaba-Philippopolis[55]) ci sarà anche un nuovo colorismo dioclezianeo/massenziano[56] ed un certo strutturalismo costantiniano. Ma, come sostenuto con ben altra autorevolezza da R. Bianchi Bandinelli per le arti figurative, anche per l'architettura e la decorazione architettonica esiste una corrente sotterranea, una sorta di basso continuo, che rifugge dalle novità e si rifugia in una professionalità collaudata: l'ultimo grido della moda arriva ad infiltrarsi nella manualità delle maestranze solo in base alla loro eventuale partecipazione a qualche cantiere

[52] Pensabene-Caprioli 2009, pp. 110-115.

[53] Leon 1971.

[54] Jenewein 2008 (in particolare sulle Terme di Caracalla); Alteri-Mortera 2018, pp. 170-173; Pensabene, Caprioli 2018, pp. 210-219.

[55] Viscogliosi 2006, pp. 349-350.

[56] Vd. ad esempio la Basilica di Massenzio e le cornici che copiano il modello di quelle del tempio di Venere e Roma (Carè 2005, p. 57; Pensabene 2006, pp. 135-137).



Fig. 12. Didyma, tempio di Apollo, Gorgoneion del fregio (foto G. Villa).

straordinario, in cui l'opera dell'Architetto obbliga l'Artigiano ad innovarsi. Si è a ragione osservato[57] che in Asia Minore l'architettura marmorea di tarda età traianea e di età adrianea risentisse fortemente dei modi del Foro di Traiano, giustificando questa influenza con il ritorno alle loro sedi di origine di numerose maestranze che erano state attive in quel cantiere. Effettivamente l'architettura scenografica che orna la Biblioteca di Celso ad Efeso[58] (fig. 15) è, nell'incertezza della sua effettiva data di esecuzione, paradigmatica[59]: dedicata da Tiberio Giulio Aquila al padre Tiberio Giulio Celso Polemeno, reca in facciata tracce epigrafiche di varie generazioni di familiari, per cui non è pleonastico chiedersi a partire da quando la spettacolare *scaenae frons* potesse effettivamente svolgere il suo ruolo di modello. Si è notato che le somiglianze con la limitrofa Porta di Adriano (fig. 14), scenografico fondale della Via Marmorea, sono molto più che casuali[60], per cui non sarebbe impensabile collocare nella prima età adrianea il completamento



Fig. 13. Baalbeq, tempio di Zeus Heliopolitanos, trabeazione.

[57] V.M. Strocka 1978, p. 895; H. Thür 1989, p. 97; Vandeput 1997, p. 136.
[58] Strocka 1975, pp. 3-14; Id. 2009, pp. 247-259.
[59] Sulle proposte di datazione vd. in particolare Strocka 1978, pp. 893-900
[60] Portale 2011, p. 118.

della facciata della Biblioteca. Essa costituirebbe così un possibile prototipo di un'architettura marmorea "standard", non interessata cioè dall'influsso delle novità progettuali dell'entourage dell'Imperatore, ma non per questo meno adrianea, visto che improntera di sé realizzazioni almeno di tutto il secondo quarto del secolo, se non oltre[61]. Esemplare è il caso dell'Agorà di Iasos, datata *ad annum* per via epigrafica[62]: se l'iscrizione dedicatoria viene incisa nel primo anno di regno di Antonino Pio, l'ideazione dell'intero progetto (*idest* dell'ordine architettonico che ne costituisce la totalità dell'immagine) risale a piena età adrianea. Non a caso la *scaenae frons* del *bouleuterion* di Iasos[63] è una delle più precise citazioni, se non una vera e propria riproposizione, della facciata della Biblioteca di Celso, con il motivo dello sfalsamento delle colonne terminali dell'ordine superiore rispetto alle colonne delle sottostanti edicole su cui poggiano. Tale motivo, almeno per quanto testimoniato da resti archeologici, sembra sistematizzare e perfezionare la soluzione angolare del Ninfeo efesino di Traiano[64], ma è attestato per la prima volta proprio nella facciata della Biblioteca. Trovarlo impiegato a breve distanza di tempo nella non lontana Iasos non può essere un caso, poiché lo stesso sistema ad assi sfalsati è stato riconosciuto come caratterizzante delle *scaenae frontes* anche del teatro e del *bouleuterion* di Bargylia[65], città situata sulla sponda meridionale del *Sinus Iasius* (ma alcuni colossali capitelli provenienti dallo stesso *bouleterion* portano già le stigmate dell'epoca di Antonino Pio). Potrebbe anche essere una circostanza puramente casuale, ma se per ipotesi si calcolano dieci anni per il cantiere di ognuno di questi monumenti, esponenti[66] della bottega attiva nel più precoce di essi potrebbero tranquillamente aver propiziato l'irradiamento di schemi e stilemi da Efeso lungo molte direttrici anatoliche.

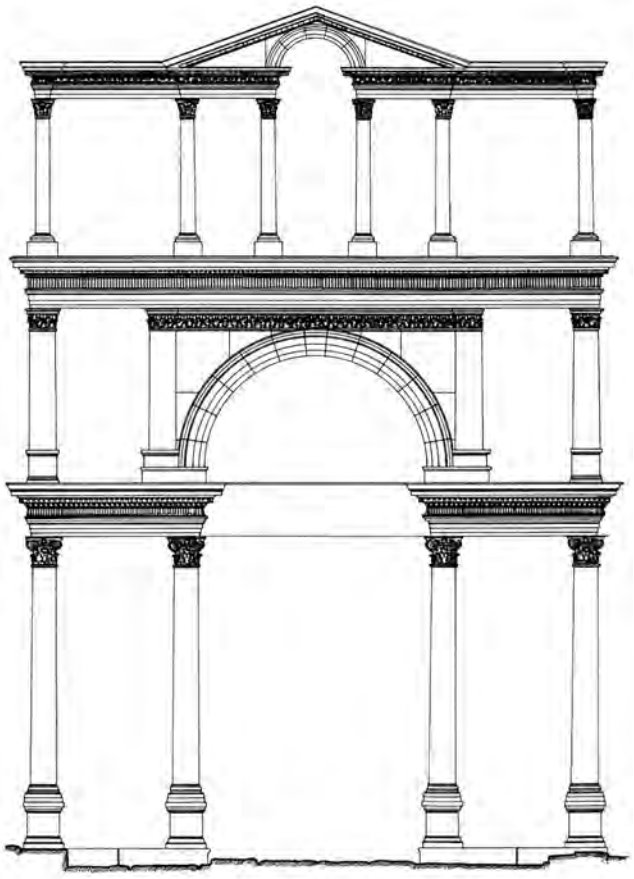


Fig. 14. Efeso, Arco di Adriano (Thur).

Ugualmente interessante il caso del tempio dedicato ad Adriano stesso ad Efeso[67]. Consistente praticamente nella sola facciata (per di più disposta tangenzialmente alla via di massimo traffico della città), pur non essendo forse un prototipo, può essere

[61] Si considerino a tal proposito le analogie tra i capitelli della Biblioteca di Celso e quelli del Traianeum di Pergamo e della Biblioteca di Adriano ad Atene, distinti da un acanto nitido, zone d'ombra più sottili e allungate e nervature piuttosto incavate (Börker 1965, pp. 106-109; Heilmeyer 1970, p. 96).

[62] Sulle iscrizioni dedicatorie Pugliese Carratelli 1987, pp. 151-154; Trotta 2008, pp. 7-15; sui blocchi architettonici romano-imperiali dell'agorà Pagello 1987, pp. 137-150; Bianchi *et al*. 2018, pp. 321-330.

[63] Parapetti 1987, pp. 105-136.

[64] Quatember 2011.

[65] Viscogliosi 1991.

[66] Architetti e maestranze, i primi per la progettazione, gli altri per la traduzione di un disegno specifico in un linguaggio corrente.

[67] Quatember 2010, pp. 376-394.



Fig. 15. Efeso, Biblioteca di Celso, facciata (foto G. Villa).

additato come esempio di un'architettura riproducibile e riadattabile: lo stesso schema di facciata tetrastila, con pilastri alle estremità e colonne al centro a sorreggere una trabeazione arcuata, viene riadattata a ninfeo nella già citata e prossima Bargylia[68] come nella lontanissima Cremna di Pisidia[69], ma anche parafrasata come *propylon* a Aphrodisias[70] e a Perge[71].

Si deve quindi ribadire con forza che l'architettura romana adrianea non si limita all'architettura del calcestruzzo, nonostante i formidabili risultati conseguiti dallo stesso Adriano in questo campo. Tutte le regioni dell'Impero che non furono dotate dalla sorte degli ingredienti necessari al calcestruzzo, e soprattutto quelle ricche di pietre e marmi da costruzione, svilupparono un'architettura trilitica che dette al mondo che era stato teatro dell'Ellenismo il nuovo volto della romanizzazione, a tal punto che oggi è difficilissimo immaginare l'aspetto delle grandi città ellenistiche, al di sotto dell'ubiquitaria architettura di età romanoimperiale, adrianea e immediatamente postadrianea. Se ad Atene si arrivò addirittura a configurare una "città di Adriano"[72], che ovviamente non si limitava agli edifici completati o rinnovati nella valle dell'Ilisso, in molte altre città dell'Oriente Mediterraneo e specialmente dell'Asia Minore non ce ne fu nemmeno bisogno: era l'architettura stessa che parlava in suo nome. Si può discutere quanto si vuole sull'identificazione e sulla datazione dei prototipi, ma la capillare diffusione di alcuni modelli parte in età adrianea, con modalità che per ora si possono solo postulare,

[68] La Rocca 2005, pp. 399-400, figg. 4a,b,c (M. Cante).
[69] Mitchell 1995.
[70] Paul 1996, pp. 201-214; Outschar 1996, pp. 215-224.
[71] Mierse 1997.
[72] Lagogianni, Georgakarakos, Papi 2018, pp. 117-120.



Fig. 16. Afrodisia, Propylon (foto G. Villa).

enunciandole come ipotesi di lavoro. Alcuni brani della vita di Adriano dello Pseudo Aurelio Vittore[73] si prestano ad illustrare questa fioritura architettonica: «Di un'attività senza limiti, percorse a piedi tutte le province precedendo la squadra dei suoi accompagnatori; restaurò tutte le città e ne aumentò l'importanza grazie alle corporazioni»; «Difatti sul modello delle legioni dell'esercito, aveva organizzato in centurie ed in coorti operai, rilevatori, architetti e gli addetti a tutti i mestieri che riguardano la costruzione e la decorazione degli edifici». Paradigmatico a questo proposito è l'arco di Adriano ad Atene (fig. 17): sarebbe difficilissimo dimostrarne la diretta progettazione da parte dell'Imperatore, che probabilmente lo vide costruito nell'inverno 131-132, ma qualcuno deve pur averlo eletto a modello, visto che in esso si ravvisano tutte le caratteristiche dei monumenti che si vedranno fiorire in tutta l'Asia Minore, a partire da Efeso. In altre parole, una serie di lemmi architettonici, ovvero archi, edicole, colonne a risalti non collegate a lesene retrostanti, uso misto di colonne, pilastri e pilastri scorniciati anziché scanalati (figg. 17 e 18), diventeranno i termini di un nuovo linguaggio che se ne serve, li replica, li itera, li combina, li metamorfizza senza mai metabolizzarli veramente, limitandosi piuttosto a dei risultati manieristi. L'arco ateniese di Adriano, infatti, verrà replicato *sic et simpliciter* due volte ad Eleusi[74] (fig. 19); parafrasato nella Porta di Efeso[75], ripreso o citato in svariate architetture dell'Asia Minore, come si è visto accadere per la facciata del tempio di Adriano ad Efeso.

[73] Ps. Aur. Vict., *Epitome de Caesaribus,* XIV,4: "*Immensi laboris, quippe qui provincias omnes passibus circumierit agmen comitantium praevertens, cum oppida universa restitueret, augeret ordinibus*"; Ps. Aur. Vict., *Epitome de Caesaribus,* XIV, 5: "*Namque ad specimen legionum militarium fabros perpendiculatores architectos genusque cunctum exstruendorum moenium seu decorandorum in cohortes centuriaverat*".

[74] Travlos 1964.

[75] Hilke 1989.



Fig. 17. Atene, Arco di Adriano (foto A. Viscogliosi).



Fig. 18. Atene, Arco di Adriano, particolare (foto A. Viscogliosi).

Il capitello a calice ne sarà uno dei più interessanti fossili guida[76], mentre non sembra aver avuto altrettanto successo l'interpretazione ateniese del foro di Nerva, ovvero la fronte della Biblioteca[77](fig. 20), con le colonne che NON ribattono su una lesena[78], ma proiettano la loro ombra sul muro retrostante a bugnato continuo (il che, come già detto, accade anche nell'arco, e va considerato una deliberata infrazione del codice consolidato del "barocco flavio"[79]).

Si può quindi postulare che Atene, lungi dall'essere una villa Adriana ingigantita, una sorta di colossale giocattolo arcadico per l'Imperatore, diventasse una pedina logistica chiave nella scacchiera della Romanizzazione dell'Oriente Mediterraneo, la prima tappa di quel progressivo spostamento del centro del potere verso Oriente, che si concluderà con la creazione di Costantinopoli. Da questa testa di ponte, crocevia degli itinerari di Adriano, partono verso l'Egeo, l'Anatolia e la Siria modelli e probabilmente squadre di tecnici, che riorganizzano impianti urbanistici, rimodellano o reimpiantano piazze, progettano *scaenae frontes* e facciate

[76] Börker 1965; Kosmopuolos 2018, pp. 80-83.

[77] La Rocca 2014.

[78] Nell'arco di Adriano ad Antalya (Attaleia) la trabeazione a risalto appoggia su una mensola, il che permette, in luogo della lesena, di far posto alla congiunzione delle ghiere dei due archi contigui, vd Nassar 2014.

[79] E'possibile che ciò fosse già avvenuto al momento della decorazione della parete di chiusura del *templum Pacis* realizzata dopo l'amputazione del suo portico settentrionale. Tra i materiali che sono stati riferiti all'apparato decorativo non risultano elementi riconducibili a lesene, e l'intero repertorio formale non sembra domizianeo. Non sarà fuori luogo ricordare che il *templum Pacis* è stato sempre indicato come possibile prototipo della Biblioteca ateniese.

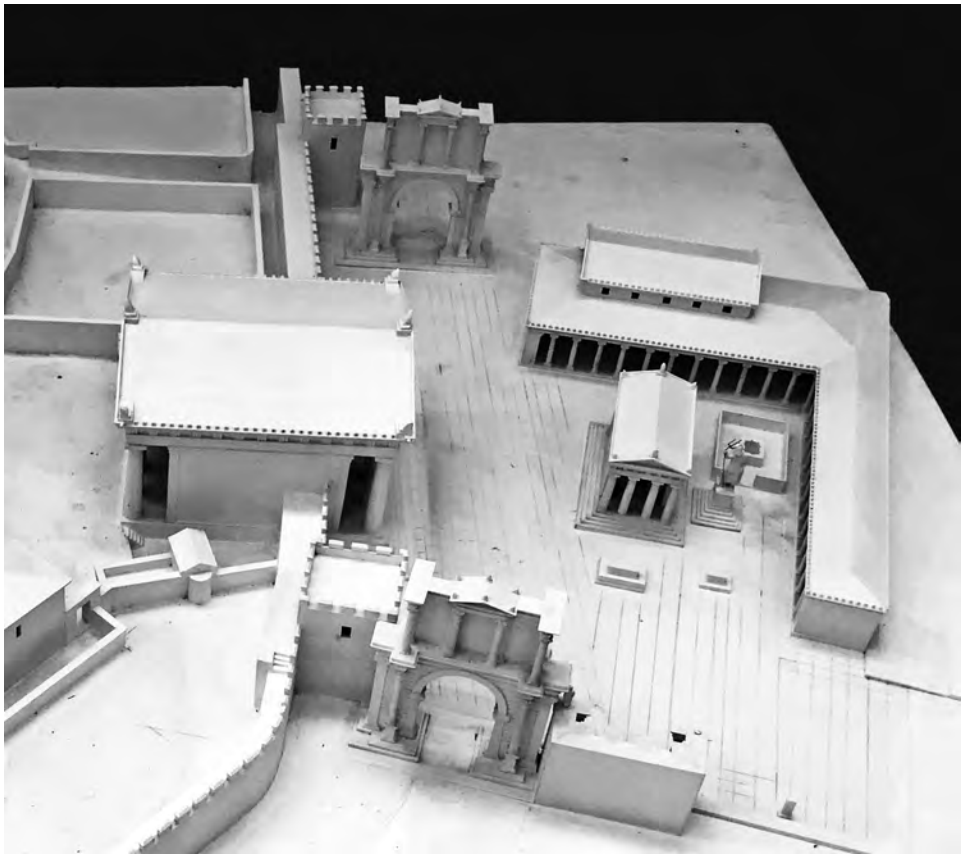


Fig. 19. Eleusi, i due archi esterni ai Grandi Propilei (plastico Museo di Eleusi).



Fig. 20. Atene, Biblioteca di Adriano, fronte esterna (foto D. Kosmopoulos).

monumentali di ninfei, innalzano parti di edifici[80]: tutto, infatti, destinato ad essere compiuto sotto gli imperatori successivi, in massima parte entro la seconda metà del secolo, non raramente sforando fino a Caracalla. Di questa architettura marmorea, propiziata e magari approvata dall'imperatore, Atene dovette essere il quartier generale, se non uno dei laboratori, in parallelo al polo Roma\Tivoli, ove, con il diretto intervento di Adriano, furono ideate e sperimentate le forme (e i relativi accorgimenti strutturali) che portarono l'architettura in calcestruzzo ad emergere dall'involucro degli ordini architettonici e vivere di vita propria, con autonoma dignità.

BIBLIOGRAFIA

AA.VV. 2000, *Adriano. Architettura e progetto*, Catalogo della mostra (Villa Adriana, Tivoli 13 aprile 2000 – 7 gennaio 2001) Milano 2000.

Adembri, Mari 2006 = B. Adembri, Z. Mari (a cura di), *Suggestioni egizie a Villa Adriana,* Milano 2006.

Amici 2015 = C. M. Amici, *Unusual Examples of Sophisticated Iron Technology in the Heating Systems of Roman Imperial Baths,* in *European Journal of Archeology*, 18, 2015, pp. 658-678.

Ashmole 1956 = B. Ashmole, *Cyriac of Ancona and the temple of Hadrian at Cyzicus,* in *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes,* 19, 1956, pp. 179-191.

Aurigemma 1958 = S. Aurigemma, *Le Terme di Diocleziano e il Museo nazionale romano,* Roma 1958.

Baldassarri 2013 = P. Baldassarri, *Alla ricerca del tempio perduto: indagini archeologiche a palazzo Valentini e il templum divi Traiani et divae Plotinae,* in *Archeologia Classica*, 63, 2013, pp. 371-481.

Baldassarri 2016 = P. Baldassarri, *Indagini archeologiche a Palazzo Valentini. Nuovi dati per la ricostruzione del tempio di Traiano e Plotina divi,* in *Mittelungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung,* 122, 2016, pp. 171-202.

Baldassarri 2017 = P. Baldassarre, *Templum divi Traiani et divae Plotinae : nuovi dati dalle indagini archeologiche a Palazzo Valentini*, in *Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia, Rendiconti,* 89, 2017, pp. 599-648.

Baldini Lippolis 1994 = I. Baldini Lippolis, *Case e palazzi a Costantinopoli fra IV e VI secolo, in Corsi di Cultura sull'Arte Ravennate e Bizantina. Seminario internazionale sul tema: Ravenna, Costantinopoli, Vicino Oriente*, (Ravenna 12-16 settembre 1994), 41, Ravenna 1994, pp. 279-311.

Barattolo 1978 = A. Barattolo, *Il tempio di Venere a Roma. Un tempio greco nell'Urbe,* in *Mittelungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*, 85, 1978, pp. 397-410.

[80] Sullo spostamento di officine e maestranze vd. Ward-Perkins 1980, pp. 23-69; Pensabene 2011, pp. 37-61; Plattner 2017, pp. 79-86 (in cui si propende per una maggiore probabilità di spedizione del prodotto finito piuttosto che delle officine).

Barresi 2003 = P. Barresi, *Province dell'Asia Minore: costo dei marmi, architettura pubblica e committenza,* Roma 2003.

Beste, v. Hesberg 2015 = H.J. Beste, H. v. Hersberg, *Il tempio e il recinto di Matidia: un tentativo di ricostruzione della pianta e dell'alkzato alla luce dei nuovi ritrovamenti,* in *Campo Marzio: nuove rircerche,* a cura di F. Filippi, Roma 2015, pp. 240-311.

Bianchi Bandinelli 1958 = R. Bianchi Bandinelli, *Apollodoros di Damasco,* in *Enciclopedia dell'Arte Antica,* Roma 1958.

Blanckenhagen 1940 = P. H. Blanckenhagen, *Flavische Architektur und ihre Dekoration, untersucht am Nervaforum,* Berlin 1940.

Bloch 1947 = H. Bloch, *I bolli laterizi e la storia laterizia romana*, Roma 1947.

Börker 1965 = C. Börker, *Blatter Blattkelchkapitelle: Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Architekturornamentik in Griechenland*, Berlin 1965.

Börker 1965 = C. Börker, *Blattkelchkapitelle: Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Architekturornamentik in Griechenland,* Berlin 1965.

Brando 2015 = M. Brando, *Tempio di Matidia: consistenza e cronologia di contesti stratigrafici antichi significativi,* in *Campo Marzio: nuove rircerche,* a cura di F. Filippi, Roma 2015, pp. 295-304.

Carè 2005 = A. Carè, *L'ornato architettonico della basilica di Massenzio,* Roma 2005.

Cassatella 1995 = A. Cassatella, *Domus Aurea,* in Lexicon Topographicum Urbis Romae Vol. II, 1995, pp. 49-50.

Cassatella 1999 = A. Cassatella, *Rabirius*, *in* Lexicon Topographicum Urbis Romae vol. V, 1999, pp.121-123.

Charles-Gaffiot, Lavagne 1999 = J. Charles-Gaffiot, H. Lavagne (ed.), *Hadrien: trésors d'une villa impériale,* Milano 1999.

Claridge 2007 = A. Claridge, *Hadrian's lost Temple of Trajan,* in *Journal of Roman Archaeology,* 20, 1, 2007, pp. 54-95.

Cozza 1982 = L. Cozza (a cura di), *Tempio di Adriano,* Roma 1982.

Crema 1939 = L. Crema, *I monumenti architettonici Afrodisiensi,* in *MonAnt,* 38, 1939, pp. 233-312.

Daisley Thatcher 1956 = E. Daisley Thatcher, *The Open Rooms of the Terme del Foro at Ostia,* in *Memoirs of the American Academy in Rome,* vol. 24, 1956, pp. 169- 264.

De Angelis d'Ossat 1977 = G. De Angelis d'Ossat, *L'architettura delle "terme" di Baia,* in *I Campi Flegrei nell'archeologia e nella storia.* Atti del Convegno Internazionale (4-7 maggio, Roma 1976), Roma 1977, pp. 227-274;

Ensoli 2002 = S. Ensoli, *Una nuova ipotesi sul Colosseo di Nerone: A proposito dei tre frammenti bronzei dei Musei Capitolini,* Bruxelles 2002, pp. 94-112.

Fagiolo, Madonna 1993 = M. Fagiolo, M.L. Madonna (a cura di), *Roma di Sisto V. Arte, Architettura e città fra Rinascimento e Barocco,* Roma 1993.

Festa Farina *et al.* 2001 = F. Festa Farina, G. Calcani, C. Meucci, M.L. Conforto, A. N. Al Azm (a cura di), *Tra Damasco e Roma, L'architettura di Apollodoro nella cultura classica*, Roma 2001.

Galimberti 2007 = A. Galimberti, *Adriano e l'ideologia del principato,* Roma 2007.

Gamrath 1987 = H. Gamrath, *Roma sancta renovata. Studi sull'urbanistica di Roma nella seconda metà del sec. XVI con particolare riferimento al pontificato di Sisto V (1585-1590),* Roma 1987.

Gans 1992 = U. W. Gans, *Korinthisierende Kapitelle der römischen Kaiserzeit : Schmuckkapitelle in Italien und den nordwestlichen Provinzen,* Köln 1992.

Giuliani 1975 = C. F. Giuliani, *Volte e cupole a doppia calotta in età adrianea,* in *RM*, 82, 1975, pp. 329-342.

Giuliani, Verduchi 1975 = C. F. Giuliani, P. Verduchi (a cura di), *Ricerche sull'architettura di Villa Adriana,* Roma 1975, pp. 329-342.

Gizzi 2001 = S. Gizzi, *Gli ultimi dieci anni di restauri a Villa Adriana,* in *Adriano architettura e progetto.* Catalogo della mostra (Villa Adriana, Tivoli 13 aprile 2000 – 7 gennaio 2001), Milano 2000, pp.157-173.

Gaudin, Mendel 1906 = P. Gaudin, G. Mendel, *Seconde note sur les fouilles exécutées à Afrodisias 1905,* in *CRAI,* 1906, pp. 158-186.

Gros 2001 = P. Gros, *L'architettura romana: dagli inizi del III secolo a.C. alla fine dell'Alto Impero: i monumenti pubblici,* Milano 2001.

Hansen 1960 = E. Hansen, *La Piazza d'Oro e la sua cupola,* Hafniae 1960.

Heilmeyer 1970 = W. D. Heilmeyer, *Korinthische Normalkapitelle: Studien zur Geschichte der römischen Architekturdekoration,* Heidelberg 1970.

Heilmeyer 1975 = W. D. Heilmeyer, *Apollodorus von Damaskus, der Architekt des Pantheon,* in *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts,* 90, 1975, pp. 316-347.

Hemingway, Karoglou 2019 = S. Hemingway, K. Karoglou (eds.), *Art of the Hellenistic Kingdoms. From Pergamon to Rome,* New York 2019.

Heres 1992 = T. Heres, *La storia edilizia delle Terme dei Sette Sapienti ad Ostia Antica: uno studio preliminare,* in *Mededelingen van het Nederlands Instituut te Rome, Nova Series,* 51/52, 1992/93, pp. 76-113.

Hidalgo Prieto 2016 = R. Hidalgo Prieto, *El complejo monumental de Cercadilla: las trasformaciones cristianas*, Acta XVI congressus internationalis archaeologiae christianae (Romae 22-28.9.2013): Costantino e i Costantinidi: l'innovazione costantiniana, le sue radici e i suoi sviluppi, Città del Vaticano 2016, pp. 523-550..

Hilke 1989 = T. Hilke, *Das Hadrianstor in Ephesos,* Wien 1989.

Innocenti, Leotta 2004 = P. Inncoenti, M. C. Leotta, *Horti Sallustiani. Le evidenze archeologiche e la topografia,* in *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma,* 105, 2004, pp. 149-196.

Jenewein 2008 = G. Jenewein, *Die Architekturdekoration der Caracallathermen,* Wien 2008.

Knell 2008 = H. Knell, *Des Kaisers neue Bauten: Hadrians Architektur in Rom, Athen und Tivoli,* Mainz 2008.

Kosmopoulos 2018 = D. Kosmopoulos, *La decorazione architettonica,* in *Hadrianus – Αδριανός. Ο Αδριανός, η Αθήνα και τα Γυμνάσια = Adriano, Atene e i Ginnasi = Hadrian, Athens and the Gymnasia,* M. Lagogianni-Georgakarakos, E. Papi (a cura di), Atene 2018, pp. 80-83.

La Rocca 2004 = E. La Rocca, *Templum Traiani et columna cochlis,*in *Mittelungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung,* 111, 2004 , pp. 193-238.

La Rocca 2005 = E. La Rocca, *Survey archeologica nell'area del golfo di Mandalya (Turchia)*, in *Iasos e la Caria. Nuovi studi e ricerche,* R. Pierobon Benoit (a cura di), La Parola del Passato 60 (2005), Napoli 2005, pp. 392-418.

La Rocca 2014 = E. La Rocca, *Il traianeo di Italica e la Biblioteca di Adriano ad Atene: costruzione e fortuna di una morfologia architettonica,* in *Adriano e la Grecia: Villa Adriana tra classicità ed ellenismo: studi e ricerche,* E. Calandra, B. Adembri (a cura di), Roma 2014, pp. 61-70.

La Rocca 2015 = E. La Rocca, *Agrippa's Pantheon and its Origin,* in *The Pantheon: from antiquity to the present,* T. Marder, M. Wilson Jones (eds.), New York 2015, p. 49-78.

Lagogianni-Georgakarakos, Papi 2018 = M. Lagogianni-Georgakarakos, E. Papi (a cura di), *Hadrianus – Αδριανός. Ο Αδριανός, η Αθήνα και τα Γυμνάσια = Adriano, Atene e i Ginnasi = Hadrian, Athens and the Gymnasia,* Atene 2018.

Laubscher 1967 = H. P. Laubscher, *Zum Fries des Hadriantempels in Kyzikos,* in *Instanbuler Mitteilungen,* 17, 1967, pp. 211-217.

León 1988 = P. León, *Traianeum de Itàlica,* Sevilla 1988.

León 2007 = P. León (ed.), *Teatro Greco, Villa Adriana, campanas de excavaciones arqueológicas 2003-2005,* Sevilla 2007.

Lugli 1965 = G. Lugli, *Rabirius,* in *Enciclopedia dell'Arte Antica,* Roma 1965.

MacDonald, Boyle 1980 = W. L. MacDonald, B. M. Boyle, *The small baths at Hadrian's Villa*, in *Journal of the Society of Architectural Historians,* vol. 39, 1, 1980, pp. 5-27.

Madonna 1993 = M.L. Madonna (a cura di), *Roma di Sisto V. le arti e la cultura,* Roma 1993.

Melucco Vaccaro-Ferroni 1993-94 = A. Melucco Vaccaro, A. M. Ferroni, *Chi costruì l'arco di Costantino? Un interrogativo ancora attuale,* in *Atti della Pontificia accademia romana di archeologia. Rendicontir,* 66, 1993-94, pp. 1-76.

Melucco Vaccaro, Ferroni 1994 = A. Melucco Vaccaro, A. M. Ferroni, *La conclusione delle indagini dell'Arco di Costantino: nuove evidenze e nuove proposte*, in *La ciutat en el mòn romà. La ciudad en el mundo romano. 2. Comunicacions.* 14 Congrés Internacional d'Arqueologia Clàssica. (5-11 settembre, Terragona 1993), Terragona 1994, pp. 273-275.

Meneghini 1993 = R. Meneghini, *Nuovi dati sulle biblioteche e il templum Divi Traiani nel foro di Traiano*, in *Bollettino di archeologia,* 19, 1993, pp. 13-21.

Mesolella 2016 = G. Mesolella, *Considerazioni sull'ordine corinzio nei centri costieri del Lazio meridionale : dal secondo triumvirato alla prima età imperiale,* in *Architettura del sacro in età romana: paesaggi, modelli, forme e comunicazione*, a cura di M. Valenti, Roma 2016, pp. 89-96.

Mitchell 1995 = S. Mitchell, *Cremna in Pisidia: an ancient city in peace and in war*, London 1995.

Moneti 1992 = A. Moneti, *Nuovi sostegni all'ipotesi di una grande sala cupolata alla Piazza d'Oro di Villa Adriana,* in *Anacleta Romana Instituti Danici,* 1992, pp. 67-92.

Nassar 2014 = M. Nassar, *Hadrian's Arches from Roman Period, Jordan: a Comparative Study,* in *Mediterranean archaeology and archaeometry,* 14, 2014. Fasc.1, pp. 245-258.

Nielsen 1990 = I. Nielsen, *Thermae et balnea: the architecture and cultural history of Roman public baths,* Aarthus 1990.

Novelli 2005 = R. Novelli, *Hadrianeum,* Roma 2005.

Ortolani 1998 = G. Ortolani, *Il padiglione di Afrodite Cnidia a Villa Adriana: progetto e significato,* Roma 1998.

Ottati 2017 = A. Ottati, *Costruzione e ricostruzione dell'Accademia di Villa Adriana. Dall'analisi del monumento alla restituzione. Problemi e soluzioni nell'uso della tecnologia digitale,* in *ACalc,* 28, 2017.

Ottati 2018 = A. Ottati, *Il c.d. Atrio Mistilineo dell'Accademia di Villa Adriana. Considerazioni su decorazione e programma statuario*, in *Mittelungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung*, 124, 2018, pp. 107-150.

Ottati 2020 = A. Ottati, *L'accademia di Villa adriana. Tecniche, processi di costruzione ed evoluzione architettonica del cosiddetto piccolo palazzo*, 2020 (in corso di stampa).

Outshcar 1996 = U. Outshcar, *Zur Baudekoration und typologischen Stellung des Tetrapylons*, in *Aphrodisias papers. The setting and quarries, mythological and other sculptural decoration, architectural development, Portico of Tiberius, and Tetrapylon. Including the papers given at the fourth Internationl Aphrodisias Colloquium, held at King's College, London on 14 March, 1992 in memory of Kenan T. Erim*, 1996, pp. 215-224.

Packer 2003 = J. E. Packer, *Templum Divi Traiani Parthici et Plotinae: a debate with R. Meneghini,* in *Journal of Roman Archaeology,* 16, 1, 2003, pp. 109-16.

Pagello 1987 = E. Pagello, *Il foro romano imperiale. Considerazioni preliminari,* in *Studi su iasos di Caria. Venticinque anni di scavi della Missione archeologica italiana*, Roma 1987, pp. 137-150.

Paul 1996 = G. Paul, *Die Anastylose des Tetrapylons*, in *Aphrodisias papers. The setting and quarries, mythological and other sculptural decoration, architectural development, Portico of Tiberius, and Tetrapylon. Including the papers given at the fourth Internationl Aphrodisias Colloquium, held at King's College, London on 14 March, 1992 in memory of Kenan T. Erim*, 1996, pp. 201-214.

Pensabene, Panella 1999 = P. Pensabene, C. Panella, (a cura di), *Arco di Costantino tra archeologia e archeometria*, Roma 1991.

Pensabene, Caprioli 2018 = P. Pensabene, F. Caprioli, *Linguaggio architettonico e sistemi decorativi dei grandi complessi di Roma,* in *I Severi: Roma Universalis, l'impero e la dinastia venuta dall'Africa*, A. D'Alessio, C. Panella, R. Rea (a cura di), Milano 2018, pp. 210-219.

Pensabene, Barresi 2019 = P. Pensabene, P. Barresi (a cura di), *Piazza Armerina, Villa del Casale: scavi e studi nel decennio 2004-2014,* Roma 2019.

Pensabene, Ottati 2010 = P. Pensabene, A. Ottati, *Nuove testimonianze di architettura dorica a Villa Adriana,* in *Incontro di studi sul Lazio e la Sabina,* Atti del Convegno "Sesto incontro di studi sul Lazio e la Sabina" (4-6 marzo, Roma 2009), a cura di G. Ghini, Roma 2010, pp. 23-38.

Pensabene, Ottati 2017 = P. Pensabene, A. Ottati, *Classicismo, tradizione imperiale e innovazione negli ordini architettonici a Villa Adriana,* in *Decor: decorazione e architettura nel mondo romano,* Atti del Convegno Internazionale (21-24 maggio, Roma 2014), Roma 2017, pp. 599-610.

Plattner 2017 = G. A. Plattner, *New methods to understand tradition and transformation in Roman imperial architectural decoration,* in *Decor: decorazione e architettura nel mondo romano,* Atti del Convegno Internazionale Roma, (21-24 maggio, Roma 2014), Roma 2017, pp. 79-86.

Portale 2011 = E. C. Portale, *Ancora sulla Kelsiane Bibliotheke di Efeso*, in *Mediterraneo Antico*, *XIV*, Pisa 2011, pp. 107-148.

Pülz 1989 = S. Pülz, *Untersuchungen zur kaiserzeitlichen Bauornamentik von Didyma*, in Istanbuler Mitteilungen. Beiheft, 35, 1989.

Quast 1991 = M. Quast, *Die Villa Montalto in Rom. Entstehung und Gestaltung im Cinquecento,* München, 1991.

Quatember 2010 = U. Quatember, *The Temple of Hadrian on Curetes Street in Ephesus: new research into its building history,* in *Journal of Roman Archaeology,* 23, 1, 2010, pp. 376-394.

Quatember 2011 = U. Quatember, *Das Nymphaeum Traiani in Ephesos,* Wien 2011.

Rakob 1961a = F. Rakob, *Litus beatae Veneris aureum. Untersuchungen am Venustempel in Baiae*, in *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Römische Abteilung,* 68, 1961, pp.114-119.

Reggiani 2002 = A.M. Reggiani (a cura di), *Villa Adriana: paesaggio antico e ambiente moderno: elementi di novità e ricerche in corso.* Atti del Convegno, (Roma, Palazzo Massimo alle Terme, 23-24 giugno 2000), Milano 2002.

Ribouillaut 2011 = D. Ribouillaut, *La villa Montalto et l'idéal rustique de Sixte Quint,* in *Revue del'art*, 173, 2011, pp. 33-42.

Rodero Pérez 2002 = S. Rodero Pérez, *Algunos aspectos de la decoración arquitectónica del Traianeum de Italica*, in *Romula,* 1, 2002, pp. 75-106.

Salza Prina Ricotti 2001 = E. Salza Prina Ricotti, *Villa Adriana. Il sogno di un imperatore,* Roma 2001.

Sapelli Ragni 2010 = M. Sapelli Ragni, *Villa Adriana. Una storia mai finita. Novità e prospettive della ricerca.* Catalogo della mostra Tivoli, Villa Adriana, Milano 2010.

scagliarini corlaita 1995 = D. scagliarini corlaita, *Gli ambienti poligonali nell'architettura residenziale tardoantica,* in *Ricerca di archeologia cristiana e bizantina.* Seminario Internazionale (14-19 maggio, Ravenna 1995), Ravenna 1995, pp. 839-840.

Şimşek 2000 = C. Şimşek, *Nuovi scavi nelle terme-ginnasio di epoca romana di Hierapolis*, Lecce 2000.

Squarciapino 1943 = M. Squarciapino, *La scuola di Afrodisia,* Roma 1943.

Stierlin 1984 = H. Stierlin, *Hadrien et l'architecture romaine,* Paris 1984.

Stiller 1895 = H. Stiller, *Das Traianeum,* Berlin 1895.

Strocka 1978 = V. M. Strocka, *Zur Datierung des Celsusbibliothek*, in *The proceedings of the Xth International Congress of Classical Archaeology,* (23-30 IX, Ankara 1973), Ankara 1978, pp. 893-900.

Strocka 2009 = V. M. Strocka, *Die Celsusbibliothek als Ehrengrab am Embolos,* Wien 2009, pp. 247-259.

Thür 1989 = H. Thür, *Das Hadrianstor in Ephesos,* Wien 1989.

Travlos 1964 = J. Travlos, *Ανασκαφαί εν Ελευσίνι*, in *Πρακτικά της εν Αθήναις Αρχαιολογικής Εταιρείας*, 120, 1964.

Vandeput 1997 = L. Vandeput, *The architectural decoration in Roman Asia Minor: Sagalassos: a case study,* Turnhout 1997.

Van Ess, Weber 1875 = M. van Ess, T. Weber, *Baalbek. Im Bann römischer Monumentalarchitektur,* Mainz 1875.

Villedieu 2001 = F. Villedieu (éd.), *Il giardino dei Cesari. Dai palazzi antichi alla Vigna Barberini sul monte Palatino. Scavi dell'Ecole française de Rome, 1985-1999. Guida alla mostra,* Roma 2001.

Virgili 2009 = P. Virgili, *Scavi in piazza della Rotonda e sulla fronte del Pantheon,* in *The Pantheon in Rome,* G. Grasshoff, M. Heinzelmann, M. Wäfler (eds.), Bern 2009, pp. 201-214.

Virgili, Battistelli 1999 = P. Virgili, P. Battistelli, *Indagini in piazza della Rotonda e sulla fronte del Pantheon,* in *Bullettino della Commissione archeologica comunale di Roma,* 100, 1999, pp. 137-154.

Viscogliosi 1996 = A. Viscogliosi, *Il Tempio di Apollo in Circo e la formazione del linguaggio architettonico augusteo,* Roma 1996.

Viscogliosi 2000 = A. Viscogliosi, *I fori imperiali nei disegni d'architettura del primo Cinquecento: ricerche sull'architettura e l'urbanistica di Roma,* Roma 2000.

Viscogliosi *et al.* 2006 = A. Viscogliosi, G. Ortolani, V. Franchetti Pardo, C. Bozzoni, *L'architettura del mondo antico,* Roma 2006.

VISCOGLIOSI 2019 = A. VISCOGLIOSI, *From Pergamon to Rome and from Rome to Pergamon: A Very Fruitful Architectural Gift,* in HEMINGWAY, KAROGLOU 2019, pp. 91-97.

VITTI 2016 = P. VITTI, *Building Roman Greece: innovation in vaultes construction in the Peloponnese,* Roma 2016.

WARD-PERKINS 1981 = J. B. WARD-PERKINS, *Roman Imperial Architecture*, New York 1981.

WILL 1938 = E. WILL, *Les Ruines d'Aphrodisias en Carie,* in *RA,* 1938, pp. 228-235.

WILSON JONES 2000 = M. WILSON JONES, *Principles of Roman architecture,* New Haven 2000.

WILSON JONES 2013 = M. WILSON JONES, *Who Built Pantheon? Agrippa, Apollodorus, Hadrian and Trajan,* in *Hadrian: art, politics and economy,* a cura di T. OPPER, London 2013, pp. 31-49.

YEGÜL 1992 = F.K. YEGÜL, *Baths and Bathing in Classical Antiquity,* New York 1992.

YOURCENAR 1951 = M. YOURCENAR, *Mémories d'Hadrien suivi de Carnets de notes de Mémories d'Adrien*, Parigi 1951.

GLI SCAVI DI PALAZZO VALENTINI E IL *TEMPLUM DIVI TRAIANI ET DIVAE PLOTINAE*: OMAGGIO DI ADRIANO *DIVIS PARENTIBUS*

PAOLA BALDASSARRI

Funzionario archeologo
Città Metropolitana di Roma Capitale

RIASSUNTO: I recenti scavi della Città Metropolitana di Roma Capitale sotto le ali Sud e Ovest di Palazzo Valentini hanno messo in luce una serie di strutture databili nella prima età adrianea e pertinenti alla gradinata e al podio di un tempio costruito a Nord e in asse con il complesso forense traianeo. L'edificio è presumibilmente da identificare con il Tempio di Traiano e Plotina *divi*, dedicato da Adriano ai genitori adottivi. Possenti strutture di fondazione e un sistema di volte rampanti e a botte, collegate verso Nord ad ambienti sotterranei con analoghe fondazioni, praticabili e coperti da volte a crociera, suggeriscono che il tempio, di notevoli dimensioni, fosse un periptero *sine postico* orientato a Sud, con fronte ottastila, elevato su un alto podio accessibile tramite una scalinata. Tra gli elementi architettonici riferibili all'elevato i più significativi sono fusti monolitici in granito grigio del *Mons Claudianus* alti 50 piedi romani. Il contesto circostante, che ha rivelato, al di sotto delle fondazioni adrianee, lacerti della precedente urbanizzazione dell'area, all'inizio del regno di Adriano dovette subire un nuovo assetto: l'area fu portata tutta ad un unico livello, il cui piano di calpestio presumibilmente corrispondeva alla grande piazza del Foro Traiano e alle sale dell'*Auditorium*. Il tempio doveva essere circondato da un muro di temenos, aperto e comunicante con il cortile della Colonna Traiana e probabilmente anche con l'esterno.

ABSTRACT: The recent excavations of Città Metropolitana di Roma Capitale on the S and W sides of Palazzo Valentini have revealed structures dating from the early Hadrian's age and belonging to the staircase and podium of a temple lying to the N of the court of Trajan's Column. This building is presumably the Temple of Trajan and Plotina *divi*, which Hadrian dedicated to his adoptive parents. Mighty foundation structures and a system of sloping and barrel vaults linked on the N side to underground rooms covered by cross vaults, suggest that the temple was a large peripteral building with an octastyle front on the south side, rising from a high podium accessible through a staircase. Its most distinguishing architectural elements could be huge gray granite monolithic columns 50 feet high. The surrounding context, where some relics of the previous urbanization have been found, was arranged in early Hadrian's time on one level, which presumably corresponds to the square of Trajan's Forum and to the *Auditorium*. A temenos wall with its possible openings probably surrounded the temple.

Gli scavi promossi negli anni 2005, 2011, 2014 e 2015 dalla Città Metropolitana di Roma Capitale nei sotterranei delle ali Sud e Ovest di Palazzo Valentini hanno messo in luce un complesso di strutture di fondazione di notevoli dimensioni e di accurata fattura, che ne definiscono una funzione pubblica[1] (fig. 1). La monumentalità delle strutture e degli elementi

[1] Le indagini hanno interessato le cantine convenzionalmente definite "Ex carceri" sul lato Sud, prospiciente il cortile della Colonna Traiana, e la Sala Egon von Fürstenberg, già sala mensa dei dipendenti, sul lato Ovest. Cfr Baldassarri 2013, in particolare pp. 386-403 per i risultati delle indagini 2005; Baldassarri 2015, 2016, 2016-2017 per i rinvenimenti 2011, 2014, 2015. Attualmente (gennaio 2019) è in corso una nuova campagna nella Sala von Fürstenberg e in una delle salette annesse.

architettonici riferibili al complesso, l'ampio respiro del progetto, l'alto livello della tecnica edilizia, l'adiacenza al Foro di Traiano e l'analogo orientamento suggeriscono la pertinenza fisica e concettuale dell'edificio a questo Foro.

L'esame delle emergenze e i confronti tipologici con vari edifici templari, databili tra la tarda Repubblica e il III sec. d.C., permettono un' interpretazione ricostruttiva del contesto come le fondazioni e il podio di un tempio che l'ubicazione, la datazione nella prima età adrianea fornita dai bolli laterizi (121 d.C.), la testimonianza delle seppur rare fonti letterarie ed epigrafiche spingono a identificare con il *Templum divi Traiani et divae Plotinae*, l'unico monumento sul quale Adriano, successore e figlio adottivo, avrebbe accettato di apporre il proprio nome[2].

Fondazioni in opera cementizia e un sistema di volte rampanti, a botte e a crociera ribassata a copertura di ambienti praticabili è quanto resta del podio. Lo scavo infatti ha messo in luce una realtà architettonica "interna" al podio di un grande edificio –o, in alternativa, al grande podio di un edificio[3]– e, quindi, la ricostruzione già proposta dell'elevato e in questa sede aggiornata in base a nuovi dati, pur ricavata dalla tipologia e dall'ubicazione delle fondazioni e dai confronti istituibili, è destinata al momento a rimanere ipotetica, in quanto al posto dell'elevato si sono insediate le ali Sud e Ovest di Palazzo Valentini.

In particolare sotto l'ala Sud, nelle cd. Ex carceri, le strutture di fondazione sorreggono volte rampanti gettate contro terra, destinate a sostenere una gradinata ascendente da Sud verso Nord, della quale è ora venuto in luce un piccolo settore. Le volte rampanti si collegano, in direzione Nord, a un sistema di ambienti fruibili, coperti da volte a botte e a crociera, ancora largamente conservati sotto l'ala Ovest del Palazzo.

Esaminando più dettagliatamente quanto rinvenuto, si osserva che nel settore Sud le fondazioni sono realizzate in cavo armato (fig. 2a), di cui restano le impronte dei ritti (larghi 30 cm), posti a intervalli regolari di 88-90 cm, e compongono un sistema di strutture a telaio con copertura massiccia, organizzate a formare due grandi quadrati colmati di terra. L'opera cementizia è caratterizzata da una malta grigia di ottima qualità con inclusi costituiti da schegge di travertino allettate a mano (fig. 2b)[4]. Il livello superiore è a una quota uniforme di m 15,25 sul livello del mare. L'ampiezza dei bracci di fondazione raggiunge 3,80 m. All'interno dei quadrati gli strati di obliterazione, di rialzamento del piano di calpestio e di allettamento delle fondazioni coprono una realtà urbana precedente. Ne resta traccia, al momento, in due emergenze: la prima, databile verso la metà del I sec. d.C. e con orientamento NO/SE, diverso da quello delle successive fondazioni, è relativa a una struttura muraria di un ambiente privato a destinazione abitativa o commerciale[5]; la seconda è pertinente a un tratto stradale in basaltina, riconducibile almeno alla fine del I sec. d.C.[6] Se non è possibile individuarne l'orientamento per il settore troppo esiguo,

---

[2] *Hist. Aug., Hadr.*, 19, 9: Cum opera ubique infinita fecisset, numquam ipse nisi in Traiani patris templo nomen suum scripsit. Per un elenco delle fonti letterarie che menzionano il *templum Traiani*, cfr Baldassarri 2013, p. 401s., con nota 49, con la relativa bibliografia. Ritorna di nuovo sull'argomento La Rocca 2018, pp. 65-69, con un esame anche delle fonti epigrafiche a suo avviso riferibili.

[3] Come per il tempio del Divo Claudio: Domingo, Mar, Pensabene 2013, con bibl. prec. Cfr anche il Traianeum di Pergamo: Nohlen 1983; Id.1985; Schowalter 1998; Nohlen 2011, pp. 159-166; Baldassarri 2013, p. 414; Nohlen 2017, c.s.

[4] La malta delle fondazioni è stata campionata e analizzata nell'ambito di una ricerca avviata in collaborazione con la dott.ssa Sara Ronca, Corso di Laurea in Scienze geologiche della Facoltà di Scienze matematiche fisiche e naturali dell'Università di Roma "La Sapienza": sull'argomento finora sono state redatte due tesi di laurea triennale -dott.sse F. Innocenzi ed E. Serini. Per i risultati delle analisi cfr *infra*, nota 19.

[5] Baldassarri 2016, p. 179s., fig. 11; Baldassarri 2016-2017, pp. 605, 607, fig. 7.

[6] Cfr Baldassarri 2015, p. 1697s.; Baldassarri 2016, p. 179s., fig. 7 a p. 178; Baldassarri 2016-2017, pp. 605-607, fig. 9.

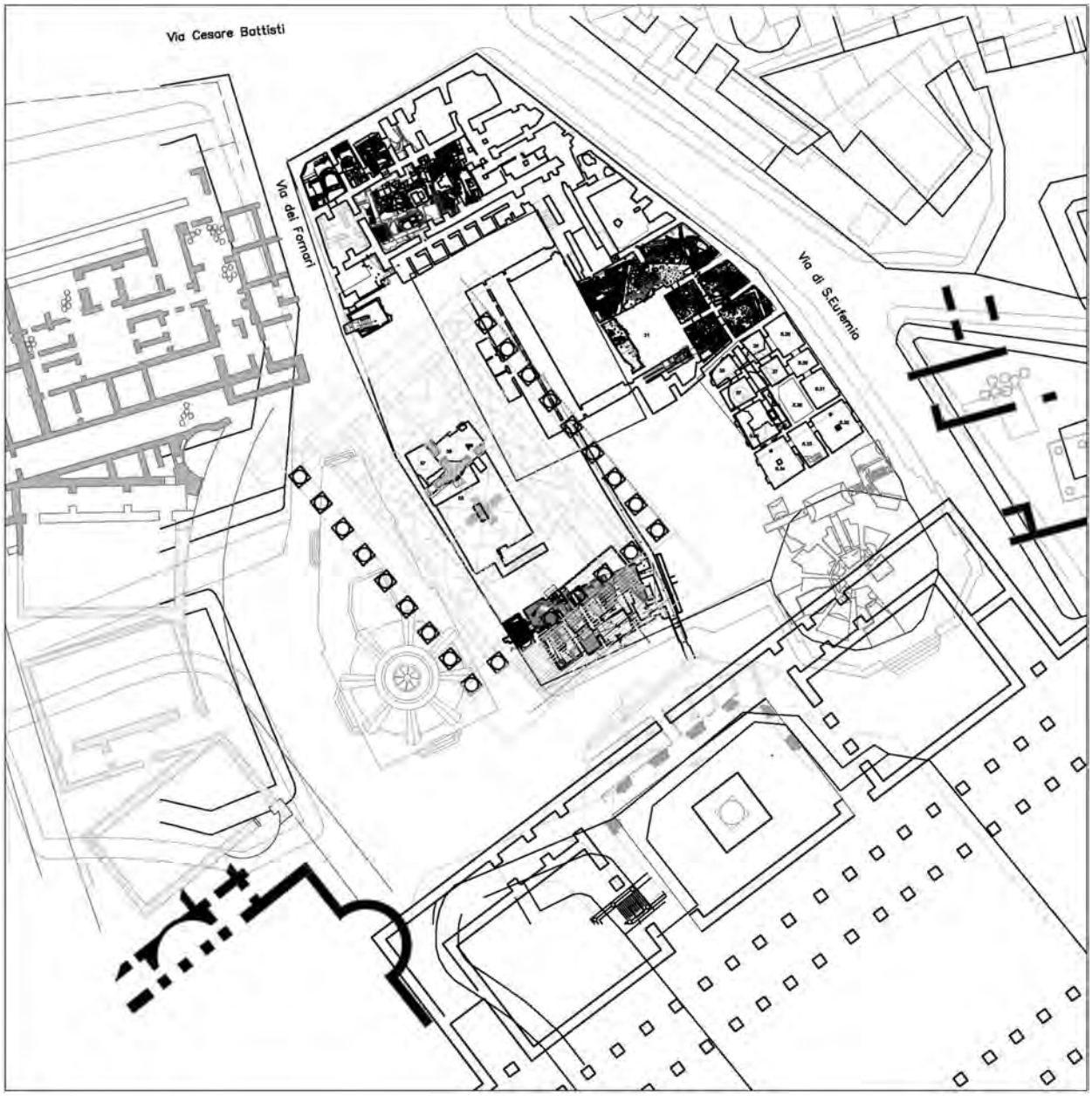


Fig. 1. Roma, Palazzo Valentini, Tempio dei *divi* Traiano e Plotina: ipotesi di ingombro tempio e di articolazione degli ambienti interni al podio nel contesto circostante (scala 1:1000, ril. R. Stocco, A. Capponi, R. Sandri, A. Finno).

il suo rinvenimento permette di aggiungere un tassello alla ricostruzione della viabilità della zona prima della realizzazione del grande progetto del Foro di Traiano e, assieme alla struttura muraria, di ampliare le nostre conoscenze sul settore urbano distrutto per far posto agli edifici del complesso forense e all'area circostante, realizzati a una quota superiore[7]. La struttura muraria infatti viene rasata a quota 15,15 msm per le successive fondazioni, che in parte la inglobano e la sommergono.

[7] L'originaria situazione orografica in pendenza da Sud verso Nord della cd. sella Quirinale-Campidoglio sul versante Nord, ipotizzata già da A. Delfino, sembra essere confermata anche dai nostri scavi, visto che la quota del tracciato stradale si trova a 14,70 msm, a differenza dei 15,50/15,60 m di un altro asse, Est-Ovest più a Nord, risalente almeno al II sec. a.C., che collegava la via Flaminia con il Quirinale, intercettato negli scavi Boni alla base della Colonna Traiana, e recuperato, per un tratto più a Ovest, nello scavo dell'Auditorium: Boni 1907; Delfino 2015; Palombi 2016, 71-73, 142, 148, fig. 71. La quota della struttura muraria è ancora più bassa, a 14,15 msm.

Le fondazioni sorreggevano blocchi di travertino di grandi dimensioni (fig. 2c): circa 1,50 m di lunghezza, 0,94 di larghezza e 0,74 di altezza. Ne rimangono in tutto 6 integri in posto, ma tracce di grassello di calce sulla superficie della fondazione rilevate all'atto dello scavo testimoniano la messa in opera di altri analoghi blocchi su una superficie più estesa. La loro quota superiore si trova a 16 msm. Disposti con il lato maggiore perpendicolare all'asse NS, sostengono il peso delle volte rampanti della gradinata e del muro di spina tra due delle volte a botte degli ambienti più interni. I due all'estremità orientale dovevano essere associati a blocchi di peperino di analoghe dimensioni, uno dei quali si conserva all'interno di un pozzo tardomedievale[8].

Delle due volte rampanti contigue (fig. 2c), realizzate in malta cementizia grigia con inclusi di grandi dimensioni, fra i quali frammenti di travertino, basalto e basaltina analoga a quella visibile nel tracciato stradale rimasto sepolto, evidentemente in parte divelto e riutilizzato, quella occidentale, pur fratturata sia a Sud che a Nord, si preserva per un settore maggiore[9]. La volta orientale invece, sventrata nella parte settentrionale dall'inserimento della scala ottocentesca di discesa ai sotterranei, si conserva solo a Sud: già occultata dal piano di calpestio in terra battuta delle cantine, ha ora rivelato tracce, sull'estradosso, del nucleo murario della scalinata adrianea[10]: nell'ambiente 47 sono venute in luce le sagome di almeno quattro gradini in opera cementizia di alzata e pedata misurabili solo approssimativamente, vista l'usura delle superfici[11]. Il più basso spicca da una quota di 17,25 msm; a Sud di esso la muratura scende in pendenza, ma sulla superficie non si leggono tracce di eventuali altri gradini. Conservata solo in questo ambiente, la gradinata è però ricostruibile, stando alle due sottostanti volte rampanti, all'asse del Foro Traiano che passa per la linea di contatto tra esse e alla conservazione parziale del limite orientale della fondazione, per una larghezza complessiva di circa 26,30 m, corrispondente a circa 89 piedi. Sembra allora verosimile ipotizzare che la fila di blocchi misti travertino-peperino sopravvissuti all'estremità orientale costituisca parte del muro di contenimento orientale della scalinata stessa; la fondazione cementizia, che si conserva ancora per un tratto largo 2,89 m (poco meno di 10 piedi) a Est di questa fila e poi termina anch'essa, presentava, all'atto dello scavo, labili tracce di altri, simili blocchi. La scalinata quindi doveva aveva un'ampiezza minore del monumento di riferimento e poteva essere eventualmente affiancata da due avancorpi con fondazione autonoma, come proposto in fig. 1, o aggettare rispetto alla fronte dell'edificio.

Anche la volta rampante occidentale è interrotta a poco meno di 3 m dal limite meridionale: al suo posto è leggibile una risarcitura in malta cementizia moderna, attribuibile ai lavori di costruzione dell'ala Sud del Palazzo voluti da Vincenzo Valentini tra il 1832 e il 1838[12].

---

[8] Baldassarri 2016, p. 181s., figg. 13, 17, 18.

[9] Tra l'età medievale e il Settecento lo spazio sottostante, scavato del suo riempimento in epoca non definibile, divenne sede di lavorazioni connesse a botteghe e attività artigianali collocate al pianterreno: Baldassarri 2016, pp. 178, fig. 8, 183, nota 19.

[10] La recente scoperta può collegarsi al resoconto relativo al rinvenimento, nel luglio 1836, di una "reliquia" di scala, inviato al Cardinale Camerlengo da Luigi Grifi, segretario della Commissione generale Consultiva di Antichità e Belle Arti del Camerlengato: *ASR*, Camerlengato II, Titolo IV, busta 218, fascicolo 1755; cfr Baldassarri 2016-2017, p. 621. La notizia è confermata anche dal Nibby 1838-1841, II (1839), p. 208, con una distanza della "reliquia" dal basamento della Colonna Traiana di 60 piedi, misura in realtà troppo esigua in riferimento sia, come io credo, ai piedi romani (=17,76 m), visto che l'indicazione "piedi Romani" compare in due punti precedenti della descrizione del Foro Traiano, alle pp. 202 e 207 (così anche Meneghini 1996, p. 52; Baldassarri 2013, pp. 444, 462; Ead. 2016-2017, p. 621), sia ai piedi francesi (=19,49 m), come ritiene La Rocca 2018, p. 70, sulla scorta di Packer 1997, p. 457. Infatti il limite Sud della scala dista circa 27,92 m dal basamento della Colonna e ancor più, naturalmente, dalla Colonna stessa.

[11] Attualmente si può ricavare, per il meglio conservato, un'alzata di 17/18 cm e una pedata che si attesta intorno a 45-47 cm. Cfr Baldassarri 2016-2017, pp. 619-621, figg. 25, 26 e *infra* per un'alzata media definibile intorno ai 20 cm.

[12] Amendolea, Indrio 2005, pp. 46-49; Baldassarri 2013, pp. 441-446.

Dall'interruzione della volta, a una distanza di 4,80 m in direzione Nord si rileva un sistema di volte a botte longitudinali in malta analoga a quella delle fondazioni, ma con inclusi di laterizi, che coprivano ambienti rettangolari, probabilmente comunicanti tra loro, disposti parallelamente all'asse. Le volte erano sostenute da muri di spina in opera laterizia su blocchi di travertino, larghi quanto le sottostanti fondazioni. Se ne conserva uno, largo circa 1,92 m, allineato sull'asse della gradinata. Il raccordo tra le volte rampanti e gli ambienti coperti dalle volte a botte è attualmente mancante, ma si deve ipotizzare la presenza di un possente muro trasversale Est-Ovest[13], di limite verso Nord alle volte rampanti e verso Sud agli ambienti voltati a botte. Oggi totalmente scomparso, potrebbe essere in parte ricalcato, per uno spessore molto ridotto, dal muro Nord della cantina ottocentesca 50. Nel caso in cui i riempimenti dei due quadrati di sostegno alle volte rampanti siano stati poi asportati per la parte al di sopra dello spiccato delle fondazioni e che si siano resi praticabili anche questi ambienti, come nel caso dell'unico vano sottostante la gradinata del *Capitolium* di Ostia[14], si può ipotizzare che il muro trasversale presentasse due aperture in corrispondenza delle due volte rampanti della gradinata.

L'intradosso delle volte a botte culmina ad una quota di circa 18,86 msm. Ne restano in piedi almeno due: quella che copriva l'ambiente adiacente all'asse dell'edificio, a Ovest, inglobata nei muri moderni, mentre un altro settore della stessa volta o della contigua a Ovest, è rilevabile in posizione di crollo nell'ambiente 51, e la volta, speculare alla prima, impostata sullo stesso muro di spina e che copre l'ambiente adiacente a Est.

Solo quest'ultimo, tra i vani coperti a botte, è stato finora individuato e parzialmente esplorato, anche se la sopravvivenza della volta contigua a Ovest spinge a ricostruirne altri analoghi con lo stesso andamento: riempito fin quasi alla sommità da terra riversata da fratture nella volta, l'ambiente sembra estendersi in larghezza per circa 6 m e in lunghezza per circa 10 m in direzione Nord, verso il secondo settore di ricerca, sul lato Ovest, nella Sala Egon von Fürstenberg e ambienti annessi.

Qui lo scavo ha messo in luce quattro vani antichi quadrangolari, tra loro comunicanti, orientati analogamente alle strutture delle Ex carceri[15]. Delimitati da muri in cementizio dello spessore di m 1,20 circa (fig. 2d), con cortine in opera laterizia di accuratissima fattura[16], in una delle quali è stato rinvenuto *in situ* un bollo laterizio del 121 d.C.[17], i vani misuravano circa 36 mq ciascuno, erano coperti da volte a crociera impostate a un'altezza variabile dallo spiccato dei muri[18]: l'analoga quota della chiave di volta, a 3,33 m dal piano di spiccato dei muri, risulta recuperata con una differente curvatura degli intradossi. Le volte sono realizzate con malta analoga a quella delle fondazioni nel settore delle Ex carceri e ciò avvalora ulteriormente l'ipotesi che le varie strutture siano parte di un unico edificio e progetto[19]; una di esse, ribassata, è ancora perfettamente

[13] Dello spessore presumibile di 3,80 m, come le fondazioni in questo punto (fig. 2b), o poco meno.

[14] Cfr *infra*, nota 21.

[15] Baldassarri 2013, in particolare pp. 386-403. Sono ben visibili tre vani porta, due dei quali conservano parzialmente le piattabande in bipedali.

[16] Laterizi rossi, modulo 22 cm, h. mattoni 3,5, h. letti malta 1 cm.

[17] CIL XV, 1, n. 344: VERO II COS NAEV LUPI.

[18] Cfr Baldassarri 2013, p. 396. Nei vani 1 e 2 le volte si impostano rispettivamente a 0,93 e 1,03 di altezza, con uno scarto di soli 10 cm, nel vano 4 invece è a 1,51 m di altezza; nel vano 3 l'imposta è occultata da murature successive.

[19] Il campionamento eseguito sulle malte delle strutture di fondazione nelle Ex carceri (ambiente 42-43, campione 18-18, USM 5030; ambiente 50, campione 18-5, USM 6147), delle volte a botte longitudinali nelle Ex carceri (campione 18-8, ambiente 50, USM 6153; ambiente 51 (PV 18-6), delle volte a crociera nella Sala von Fürstenberg e nella saletta adiacente a Nord/Est, n. 56 (Baldassarri 2016-2017, p. 613, fig. 18: vano romano 3, campioni 18-9 e 18-10) e nella muratura del vano romano 2 nella Sala von Fürstenberg (campione 18-11), pur con una prevalenza di inclusi in travertino nelle fondazioni e nelle volte a crociera e di inclusi in laterizio nelle volte a botte, rivelano un'analoga composizione:

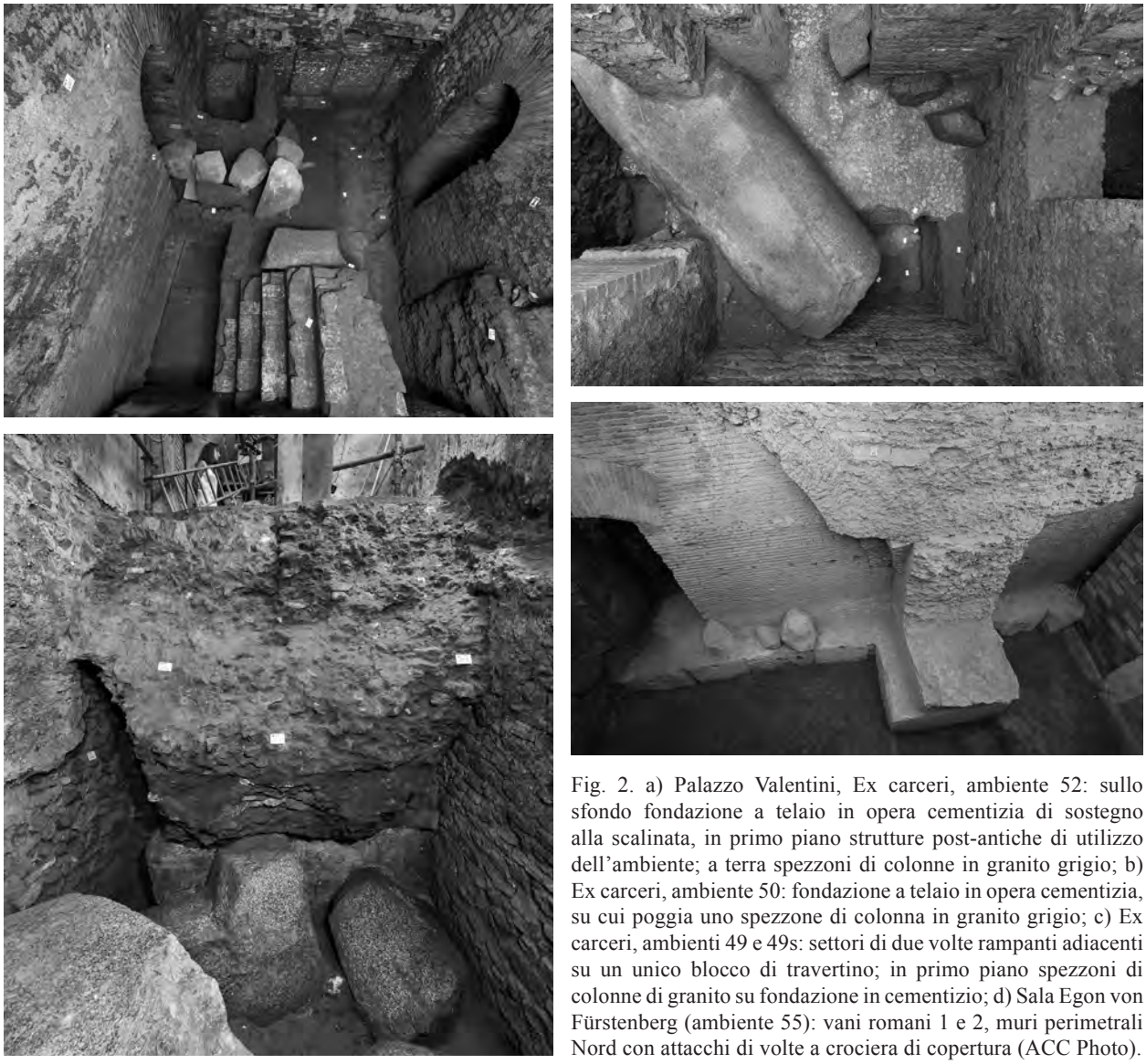


Fig. 2. a) Palazzo Valentini, Ex carceri, ambiente 52: sullo sfondo fondazione a telaio in opera cementizia di sostegno alla scalinata, in primo piano strutture post-antiche di utilizzo dell'ambiente; a terra spezzoni di colonne in granito grigio; b) Ex carceri, ambiente 50: fondazione a telaio in opera cementizia, su cui poggia uno spezzone di colonna in granito grigio; c) Ex carceri, ambienti 49 e 49s: settori di due volte rampanti adiacenti su un unico blocco di travertino; in primo piano spezzoni di colonne di granito su fondazione in cementizio; d) Sala Egon von Fürstenberg (ambiente 55): vani romani 1 e 2, muri perimetrali Nord con attacchi di volte a crociera di copertura (ACC Photo).

conservata. Il suo intradosso culmina a 18,49 msm, una quota leggermente inferiore a quella delle volte a botte. I muri spiccano da una quota di 15,160 msm e poggiano su uno stilobate in grossi blocchi parallelepipedi di travertino alti 0,74 m, sostenuti da una fondazione di cementizio che solo in minima parte si è potuta esplorare. Pur posizionata ad una quota leggermente inferiore, 14,420 msm, la fondazione è però in tutto simile alle strutture rinvenute nelle Ex carceri e doveva estendersi, con un sistema a telaio, su tutta l'area e oltre. Ciò sembra confermato da alcuni carotaggi eseguiti nel 1993 e nel 2008 lungo il perimetro del palazzo e il lato Ovest della Chiesa di S. Maria di Loreto, che hanno rivelato la presenza di una struttura analoga, profonda fino a 13 m[20], suggerendo l'ipotesi di un rialzamento uniforme del piano di calpestio e di terrazzamento

un legante grigio, spesso disomogeneo e un aggregato caratterizzato per lo più da scorie vulcaniche scure; simili risultano anche volume dell'aggregato, taglia dei granuli, grado di classazione e arrotondamento nonché litologie dei granuli. Inoltre queste caratteristiche trovano puntuali confronti in una struttura anch'essa campionata, che si configura come una piattaforma di fondazione, rinvenuta in un ambiente (n. 24) sul lato Est di Palazzo Valentini, adiacente al peristilio della domus A (campione 18-20, USM 292), di cui cfr più estesamente *infra*.

[20] Notevole è la somiglianza nella composizione del cementizio: i carotaggi SA ed S3, eseguiti lungo il perimetro Ovest di Palazzo Valentini nel 1993 (cfr Meneghini 1996, pp. 72-74; Baldassarri 2013, p. 454s.), hanno restituito, a partire da 15,15 msm, una struttura in opera cementizia con malta pozzolanica grigia assai simile alle fondazioni rinvenute nelle Ex carceri, mista a scapoli di selce (SA) o di travertino (S3). I carotaggi

artificiale di un'area assai estesa in funzione di un progetto unitario che sembra aver investito, come si vedrà, tutta l'area a Nord del cortile della Colonna Traiana.

La presenza delle cortine in opera laterizia degli ambienti è indizio della loro accessibilità; d'altronde la presenza di volte ribassate, nonché i confronti tipologici[21], spingono a interpretarli come vani interni al podio di un tempio. La datazione nella prima età adrianea ricavabile dalla presenza del bollo laterizio *in situ* e dai dati stratigrafici[22] ne suggeriscono la pertinenza al *templum Divi Traiani et Divae Plotinae*, eretto da Adriano ai due genitori adottivi *divi*, quindi dopo la morte e la consacrazione di Traiano, avvenuta il 9 agosto del 117 d.C. a Selinunte di Cilicia[23], cui si aggiunse quella di Plotina, avvenuta in una data non meglio specificata tra il 122 e il 124, dopo la quale la consorte dovette essere associata al culto già esistente del *divus Traianus*[24].

La scansione dei sotterranei suggerisce una, sia pur ipotetica, ricostruzione dell'elevato (fig. 3): i vani coperti da volte a crociera, in successione forse di 4 in larghezza per un numero in lunghezza ancora non precisabile, qui ipotizzato di 4, potrebbero aver sostenuto la cella; i vani longitudinali coperti da volta a botte potrebbero aver sostenuto il pronaos, mentre le ali della peristasi potrebbero essere state sostenute da vani a botte più stretti, ma estesi in lunghezza quanto le ali stesse. Le fondazioni coperte dalle volte rampanti avrebbero invece sostenuto la gradinata[25]. L'accessibilità suggerita dalla cortina laterizia spinge a ritenere che i vani fossero raggiungibili dall'esterno tramite ingressi praticati nel podio lateralmente o posteriormente o, meno probabilmente, dall'alto mediante aperture nel piano della cella[26].

Il podio potrebbe aver avuto un'altezza di circa 5 m o poco meno (16 piedi=4,73 m o 17 piedi= 5,03 m), stando all'altezza degli ambienti interni, meglio conservati, quelli con volta a crociera, in cui il piano di spiccato delle cortine laterizie è a 15,16 msm, l'intradosso delle volte

---

eseguiti nel 2008 per conto della Società Metro C, i cui dati mi sono stati gentilmente messi a disposizione dallo Studio Ambrosi e dalla Cooperativa Parsifal, hanno restituito, lungo il lato Ovest del Palazzo (S1), da 15,33 sm (msm) fino a 4,57 msm, una struttura in opera cementizia con scapoli di travertino (Baldassarri 2013, p. 454s. con nota 178) e lungo il perimetro della Chiesa di S. Maria di Loreto all'angolo SO della chiesa (C1) e a quello NO dell'annesso ottocentesco (C3), un'analoga struttura che, partendo da una quota di circa 15,90 msm scende per ben 13 m, mostrando negli ultimi 2 m scapoli di selce al posto di quelli in travertino: cfr Egidi 2013, p. 12; Baldassarri 2013, p. 454s.

[21] Per una disamina, per quanto possibile, esaustiva cfr Baldassarri 2013, pp. 403-422, con la bibl. di riferimento; ultimamente Valenti 2016: grande è la varietà di soluzioni architettoniche, evidentemente riconducibili alle dimensioni e all'ubicazione degli edifici e ad esigenze di tipo statico e strutturale. Tra gli esempi più vicini nel tempo o meglio conservati si possono citare: il tempio augusteo di *Liber Pater* e il tempio tiberiano di Roma e Augusto nel Foro Vecchio di Leptis Magna, il tempio tardoaugusteo o tiberiano di Roma e Augusto a Ostia, il *Capitolium* protoadrianeo di Ostia, la cui cronologia fissabile attorno al 120 d.C., è assai prossima alle nostre strutture, il tempio del divo Adriano a Roma, circoscrivibile agli anni 138-145. Per quest'ultimo si veda, più recentemente, Albers 2013, pp. 178-180; Vella 2016.

[22] UUSS 8, 10, 12, interpretati come livelli di cantiere funzionali alla costruzione del podio.

[23] Per la morte di Traiano a Selinunte, di ritorno dalla spedizione partica verso la Siria, all'inizio del mese di agosto del 117 d.C., per il *funus* e per la *consecratio* accompagnata dal *triumphus imaginarius*, celebrato diversi mesi dopo il rientro a Roma delle sue ceneri: Dio Cassius, 69, 2, 3: *Hist. Aug*., *Hadr*., 6, 1-3; cfr Settis 1988, pp. 82-86; Bonamente 1994, p. 152; Arce 2000; La Rocca 2004; Papini 2017. Per l'interpretazione come *ustrinum* o cenotafio della struttura con cripta detta Şekerhane Köşkü a Selinunte, vd ora, con differenti opinioni, Hoff 2016; Hoff 2017 c.s.; Winterstein 2017 c.s.

[24] È ragionevole ipotizzare che la costruzione dell'edificio sia cominciata subito dopo la *consecratio* di Traiano. Il nome di Plotina dovette essere aggiunto dopo la sua morte, per la cui datazione cfr ora Pavón Torrejón 2018, in particolare pp. 34-36, con la bibl. prec. Per gli onori tributati da Adriano alla memoria di Plotina (Dio Cassius, 69, 10, 31, in cui si cita anche l'erezione di un *naos*, che alcuni hanno voluto identificare con la basilica a lei dedicata a *Nemausus*, luogo di origine della sua famiglia: Taliaferro Boatwright 2000, p. 136s.), cfr ora La Rocca 2018, p. 67s., che non esclude due distinti edifici di culto per Traiano e Plotina. Propenderei piuttosto per un unico luogo di culto: come sembra dedursi dai casi noti (cfr Palombi 2013, pp. 132-141, con le fonti antiche di riferimento), in genere la morte e la *consecratio* dell'*Augusta*, in qualità di paredra e *synnaos* dell'imperatore, se anticipa quella del consorte, avvia la pianificazione di un tempio dedicato al culto dell'imperatore *divus*, se la segue, determina l'accoglienza della *diva* nel santuario già dedicato all'imperatore.

[25] Per la quale, come si vedrà, si può calcolare un'estensione Nord-Sud analoga al pronaos, circa 10 m.

[26] Vi sono confronti per le tre possibilità: nei templi leptitani citati gli accessi erano sui lati del podio; nel *Capitolium* di Ostia è testimoniato l'accesso posteriore; una sicura apertura nel piano della cella è attestata nel tempio di Zeus ad Aizanoi. Per tutti si rimanda a Baldassarri 2013, pp. 412-414.

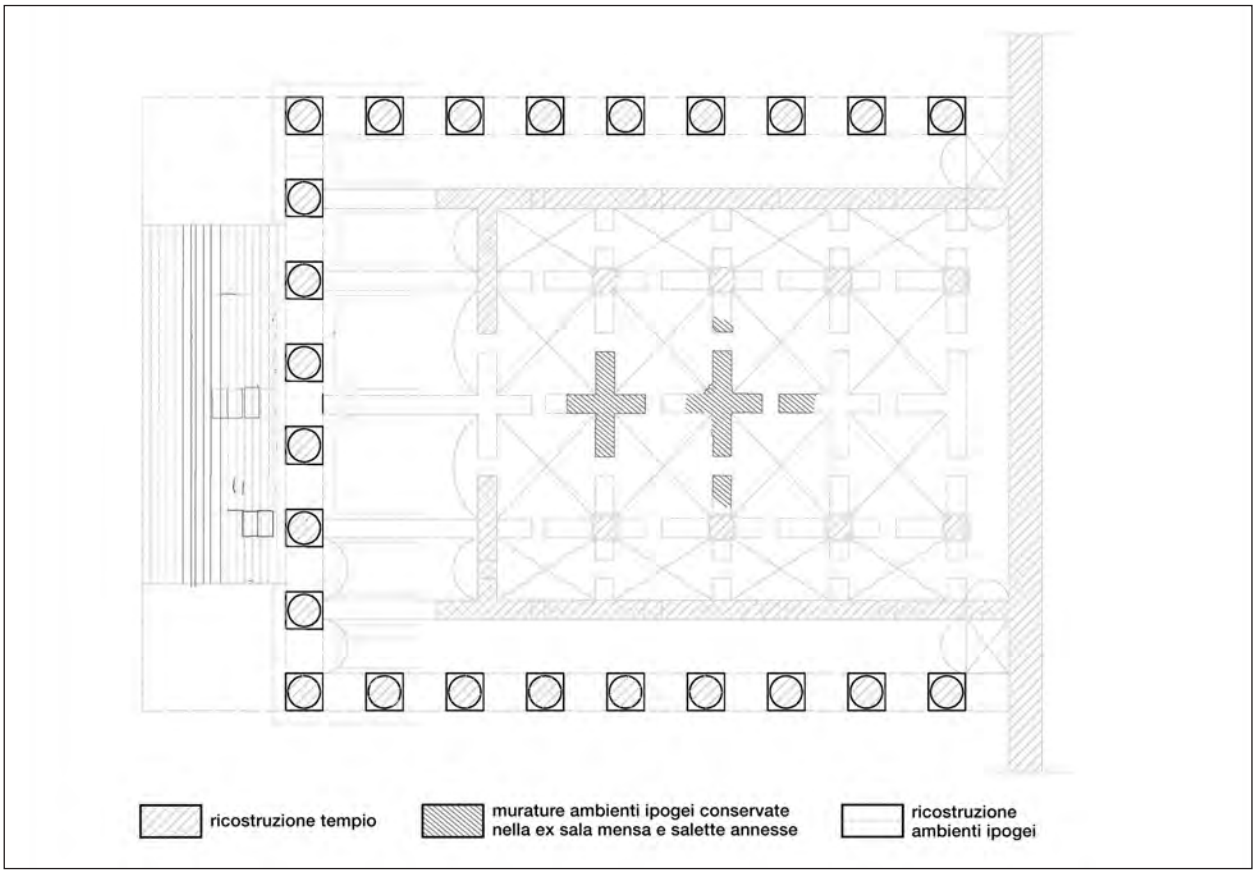


Fig. 3. Tempio dei *divi* Traiano e Plotina: planimetria degli ambienti interni al podio e ipotesi ricostruttiva dell'elevato (scala 1:750, ril. R. Sandri, A. Finno).

è a 18,49 msm e il loro spessore è in gran parte misurabile e si aggira intorno a 1 m: quindi, ipotizzando un insieme di sottostruttura pavimentale e di pavimento dell'elevato di circa 50 cm, si può agevolmente arrivare a circa 20 msm. Visto però che un'indagine in area adiacente al tempio, ma sempre all'interno dell'isolato Valentini, è stata al momento accantonata per problemi logistici e strutturali, il problema è desumere la quota di calpestio esterna, anche in rapporto agli edifici e monumenti che la connotavano. Quest'area a Nord del cortile della Colonna Traiana, come è emerso anche dai nostri scavi, subì sicuramente una radicale trasformazione, se non altro, come si è visto, con il sacrificio di più antiche strutture e l'elevazione del piano di calpestio: tracce di ripetuti, consistenti rialzamenti di quest'ultimo, allestito con strati di malta o di terra battuta, e di installazioni relative forse a impalcature avvalorano l'ipotesi, già avanzata da L. Lancaster[27], di un suo utilizzo iniziale come vasta area di cantiere per la costruzione, a partire da Sud, del Foro stesso, ma suggeriscono che poi la stessa area sia stata preparata per le nuove fondazioni adrianee sopra descritte. Una nuova analisi, condotta da L. Cucinotta e M. Rispoli[28], dei resoconti degli scavi

[27] Lancaster 1999.

[28] Cucinotta 2012, p. 170s.; Rispoli 2016, pp. 155-157; ai quali si rimanda per la bibl. prec. Entrambi segnalano, nella fase 3 (prima metà del II sec. d.C./adrianea), un rialzamento di quota pavimentale fino a 15-15,24 msm nell'area del cantiere prospiciente il vicolo di S. Bernardo, rialzamento ascritto dalla Rispoli a una pianificazione di largo respiro. L'intervento contempla: l'elevazione di circa 2 m e lo sbarramento di una strada con orientamento Est-Ovest e quota originaria a 10,60 msm, divenuta probabilmente un passaggio pedonale, con una scala per superare il dislivello imposto dalla quota della nuova costruzione; la realizzazione di un piazzale in scaglioni di selce alla quota di 15 msm, delimitato a Sud da una crepidine di blocchi di travertino e sostenuto da uno degli ambienti (25) dell' "insula" messa in luce nel settore Est, i cui piani pavimentali si aggirano attorno ai 12,50 msm; la costruzione di una struttura affiancata alla crepidine, in blocchi di marmo e di peperino, ad una quota di 14,90 msm, interpretata dalla Rispoli come piano di spiccato di un muro (piuttosto che di un portico, come proposto da La Rocca 2008-2009, p. 388s., ed Egidi 2013, p. 4) che avrebbe chiuso la vista, da Ovest, dell'area oggi occupata da Palazzo Valentini.

Gatti degli anni 1902-1904 nell'area limitrofa a Nord/Est, destinata al Palazzo delle Assicurazioni Generali, confermerebbe ulteriormente un rialzamento artificiale notevole delle quote di calpestio nel settore SE. L'area quindi dovette raggiungere una quota plausibilmente analoga ai livelli del vicino Foro Traiano: o i 16,30 msm della grande piazza o i 17,07 del cortile della Colonna[29].

In effetti sembra ricorrere, nei settori adiacenti, una quota pavimentale che si aggira intorno ai 16 msm e che corrisponde grosso modo alla quota media –16,30 sm (16,30 msm)– della grande piazza del Foro Traiano: questo si evince sia a Ovest per l'area dell'Auditorium[30] sia ad Est, dove i nostri scavi hanno messo in luce, a una quota media di 16 msm, un'area scoperta, basolata poco dopo la sua realizzazione, sostenuta da una possente piattaforma cementizia[31], sopraelevata di circa 70 cm rispetto al piano di calpestio circostante, e accessibile da Est mediante tre gradini di travertino da questo piano, anch'esso lastricato in travertino. Su di essa si insediano due complessi edilizi, residenziali in età tardoimperiale, ma la cui funzione al momento della costruzione non appare altrettanto definita[32]. In particolare l'edificio A non solo viene realizzato rispettando la piattaforma, cui adatta i propri muri perimetrali, benché ne occupi un settore, ma presenta anche una tecnica costruttiva che, associando alti stilobati in travertino a strutture con cortine in opera laterizia, ricorda, per uno spessore molto più ridotto, murature di edifici non residenziali, ma pubblici, come alcune strutture dei cd. Mercati di Traiano[33], e caratterizza, come si è visto, gli ambienti interni al nostro podio. Inoltre in questo primo momento di vita o, probabilmente, solo in fase progettuale, l'ambiente settentrionale presenta le pareti Ovest e Sud articolate a pilastri, poi chiuse da setti murari[34]. Le caratteristiche strutturali, oltre alla vicinanza, suggerirebbero un'interpretazione della funzione dell'edificio A di prima fase legata al vicino e dominante complesso del Foro Traiano[35]. Un primo esame delle evidenze note relative a edifici ai margini di complessi santuariali potrebbe suggerire, a livello puramente ipotetico, la sede di un collegio sacerdotale[36]. Attrae tuttavia il confronto offerto dalla casa di Adrasto, *procurator columnae*, custode della Colonna Antonina sotto Settimio Severo, personaggio noto da una serie

[29] La misura di 17,07 msm è stata proposta in contributi recenti sull'area al posto dei 17,25 m indicati precedentemente: così Bianchi, Meneghini 2011, p. 96.

[30] Per l'edificio cfr Egidi 2011, pp. 107-121; Egidi 2013, in particolare pp. 3-16. Per la sua identificazione, fra gli altri, La Rocca 2008-2009, pp. 385-398; Galli 2013; López García 2015, pp. 192-200; La Rocca 2018, p. 90, con nota 59; Rea 2020 c.s.

[31] La piattaforma è stata esplorata solo per 1 m di profondità, nell'asportare il riempimento di una fossa di spoliazione medievale: Baldassarri 2008, pp. 40-42, con nota 27.

[32] I bolli laterizi *in situ* nelle murature del complesso A rimandano alla prima età adrianea, quelli sulla risega di fondazione dei muri perimetrali del complesso B risalgono alla fine del II sec. d.C.: rispettivamente Quattrocchi 2008, pp. 161-163, 9.8 (CIL XV, 1 96: 123 d.C.), 9.9 (CIL XV, 1, 1452: 125 d.C.) e p. 160s., 9.6 (CIL XV 1, 167: età di Commodo); 9.7 (CIL XV 1, 169 a/b: età di Settimio Severo). Sulla funzione originaria del complesso B, che si insedia sull'area basolata tagliando e scardinando i basoli, non siamo ancora in grado di formulare ipotesi.

[33] Così ad esempio nella sostruzione a nicchie tra il Corpo Centrale e l'arcone cavalcavia: Bianchini, Vitti 2017, pp. 451-454. Due blocchi sovrapposti di travertino costituiscono le basi dei pilastri di sostegno delle arcate dei corridoi Est e Ovest al piano superiore della Grande Aula: Speranza 2010, pp. 136-140.

[34] Cfr Baldassarri 2008, p. 42s. I pilastri hanno uno spessore maggiore dei setti. L'ipotesi che vi sia stato un cambio in fase progettuale o che la tamponatura delle pareti sia stata eseguita poco dopo la realizzazione dei pilastri è stata avanzata per l'analoga tessitura delle cortine laterizie tra pilastri e setti. D'altra parte il cambiamento sembra escludere un progetto iniziale a pilastri e setti, perché in tal caso sarebbero stati ammorsati tra loro ai fini di una migliore tenuta strutturale delle murature.

[35] Ciò risulterebbe anche, indirettamente, dall'analisi della malta (cfr *supra*, nota 19) utilizzata nelle murature dell'ambiente Nord, che trova strette analogie con quella della fondazione a gradini a Nord dell'edificio A e a un tratto di simile fondazione, profonda circa 50 cm, conservata nell'ambiente 24, a Ovest dello stesso edificio, al di sotto del basolato. Questa poi si sovrappone a una seconda fondazione cementizia, la cui malta (campione 18-20, ambiente 24) è invece del tutto analoga a quella delle fondazioni e delle volte del podio del tempio.

[36] Palombi 2013, *passim*, con bibl. prec., per l'istituzione di *flamines* e *flaminicae* e *Sodales Augustales* votati al culto dei vari divi. Cfr in particolare *Hist. Aug*., *Pius*, 13, 3; *Aur.* 7, 11, 10. Si citano inoltre due dediche onorarie a Sabina e a Matidia *Augustae*, la prima delle quali, CIL VI, 996=31220, ancora conservata ed esposta nei Musei Capitolini, reca una dedica del collegio dei *fabri tignarii* negli anni 126-138 d.C., rinvenute nel Cinquecento in un'area da circoscriversi nelle immediate vicinanze o entro l'isolato di Palazzo Valentini, nel settore Nord: cfr Baldassarri 2013, p. 427s. Per il collegio dei *fabri tignarii* vd Panciera 1981, con i riferimenti precedenti; Royden 1988, pp. 127-136; Gregori 1996, pp. 252-254; Cecamore 2002, p. 6s. (sede del collegio nell'area a Nord della Chiesa di S. Omobono); Ramieri 2005-2005, pp. 47-50; Pensabene 2012, p. 72.

di epigrafi rinvenute nel Settecento presso le rovine della casa stessa, all'angolo Sud/Est di piazza Montecitorio, ai margini di un'area che, sopraelevata su una piattaforma alta circa 3 m sull'adiacente via Lata, avrebbe compreso al suo interno la Colonna coclide e il *Templum divi Marci*[37].

Tornando all'esame del tempio, una possibile quota di spiccato esterna del podio potrebbe aggirarsi intorno ai 16-16,30 msm, consona sia alla piazza del Foro Traiano che al complesso dell'Auditorium. La gradinata di accesso allora potrebbe aver avuto un numero totale di 19 gradini di altezza media di 20 cm[38] e uno sviluppo in lunghezza corrispondente alla distanza oggi misurabile tra il limite meridionale di Palazzo Valentini e l'inizio degli ambienti voltati a botte sottostanti l'eventuale pronaos. Sulla gradinata avrebbe potuto trovare posto l'altare[39]. Al di sotto del gradino più basso conservato potrebbero quindi ricostruirsi, all'interno del perimetro del palazzo, altri cinque gradini, due interni all'ambiente 47, gli altri tre a Sud di esso. Pertanto la quota del primo scenderebbe a 16,25 msm, corrispondente ai 16,30 msm circa che, come si è visto, sembra dominante nell'area a Nord del Foro Traiano e nella stessa grande piazza del Foro.

In tal caso l'accesso al tempio avrebbe previsto la discesa dalla quota del cortile della Colonna, di 77 cm più elevato, tramite una breve scalinata di circa 4 gradini (fig. 4). In alternativa si potrebbe proporre un livello analogo all'adiacente cortile della Colonna Traiana (17,07 msm), quota che, fra l'altro, si avvicina sensibilmente allo spiccato del gradino più basso conservato della gradinata di accesso al podio, collocato a 17,25 msm. Una tale quota, che potrebbe essere supportata dalle testimonianze relative alle indagini ottocentesche nel settore settentrionale del cortile della Colonna Traiana[40], avrebbe ovviato al problema della gradinata di raccordo tra le due aree, anche se avrebbe sminuito l'imponenza dell'edificio.

Imponenza che viene evidenziata non solo dalla tipologia delle fondazioni, ma anche dai monumentali elementi architettonici che, rinvenuti a più riprese nell'area di Palazzo Valentini, sembrano doversi ricondurre all'elevato[41]. Particolare attenzione è stata finora riservata ai vari spezzoni di enormi colonne monolitiche in granito grigio egiziano del *Mons Claudianus*, emersi a partire almeno dal

---

[37] Cfr Baldassarri 2016-2017, p. 623 con nota 56.

[38] Come confronti possiamo citare gli esempi prossimi dell'Hadrianeum, per il quale un sentito ringraziamento va al personale dell'Ufficio Tecnico della Camera di Commercio per avermi permesso l'accesso alle strutture e facilitato la ricerca, e del tempio di Antonino e Faustina. Nel primo, il cui podio misura 5,10 m circa di altezza, ma dal piano di spiccato della piazza la sua altezza era di 4,62 m, i gradini hanno differenti altezze tra 20 and 26 cm (queste misure, rilevate nel corso del 2018, correggono una misurazione da me eseguita in un sopralluogo del 2015: cfr Baldassarri 2016-2017, p. 619). Vella 2016, pp. 190-192 propone una scalinata di 19 gradini (h. media 23 cm, pedata media 37 cm), per raggiungere il pronaos e altri tre per raggiungere il livello della cella, oltre a due gradini di krepidoma; la gradinata aveva probabilmente due basamenti per statue dopo i 6 gradini più bassi.
Quanto al tempio di Antonino e Faustina, C. Fea testimonia che in scavi del 1807 e del 1810 si rinvennero i resti della gradinata "alta 15 piedi" e costituita da 21 gradini, per un podio alto 4,76 m (Fea 1819, p. 276; cfr le incisioni di V. Feoli in Valadier 1810-1826, pp. 1-14, tavv. I-IX, in particolare tavv. I-II; per la bibliografia vd Pensabene 1996; Baldassarri 2013, p. 419s.)

[39] Cfr. il rinvenimento di una fondazione in asse con il Foro Traiano, attribuita all'altare del tempio in uno scavo eseguito da P.M. Morey nel 1835 (*Roma Antiqua* 1985, pp. 178-181, Morey 9, 12) forse in corrispondenza delle attuali Ex carceri, dove tuttavia non è stata rintracciata: Baldassarri 2013, p. 443 con la bibl. prec.

[40] In particolare vd le sezioni longitudinali del settore compreso tra il podio della Colonna e l'emiciclo realizzato da Pio VII di L. Rossini e P.-M. Mathieu: Amici 1982, p. 68s., fig. 106d; *Roma Antiqua* 1985, pp. 167s., 180s., 88/Morey 12; Rispoli 2016, p. 158, fig. 28; cfr La Rocca 2018, pp. 72, fig. 11, 74, fig. 13, 75s., in cui si propone una quota uniforme, di circa 17,25-17.30 m s.l.m., sia per il cortile che per l'area antistante a Nord, ma si ammette che la terza galleria di sostegno disegnata dal Morey alla pavimentazione dell'area, che era sostenuta da concamerazioni, fosse "probabilmente frutto di una congettura".

[41] Cfr Baldassarri 2013, pp. 422-454, con la bibl. prec., per i rinvenimenti più antichi; per i frammenti rinvenuti nelle recenti indagini cfr Baldassarri 2015, pp. 1702-1705; ead. 2016, pp. 191-197; ead. 2016-2017, pp. 627-631.



Fig. 4. Foro Traiano con il Tempio dei *divi* Traiano e Plotina: sezione longitudinale generale ricostruttiva (scala 1:1000, ril. R. Sandri, M. Schiavano con rielaborazione da Meneghini, Santangeli Valenzani 2007, p. 109, fig. 115).

Cinquecento[42], oltre a qualche spezzone di analoghe dimensioni in granito rosso[43]. Gli esemplari rinvenuti nelle recenti indagini (fig. 2b), tra i quali uno conserva parzialmente l'imoscapo, confrontati con il grosso settore rinvenuto nel 1836 proprio nelle carceri e oggi sistemato ai piedi della Colonna Traiana e con un sommoscapo ora posizionato nella Basilica Ulpia, permettono di ricostruire con una certa sicurezza le dimensioni dei fusti: il diametro inferiore, misurato al di sopra dell'imoscapo, di 1,86 m, il diametro massimo, calcolabile all'altezza dell'entasis, di m 1,905 e l'altezza di poco meno di 15 m, presumibilmente 14,80 m ossia 50 piedi romani[44].

Il rinvenimento dei frammenti nell'area meridionale dell'isolato suggerisce una loro pertinenza alla fronte o, comunque, al pronaos dell'edificio, laddove è stata ipotizzata la presenza del muro Est-Ovest di contenimento e sostegno sia delle volte rampanti che delle volte a botte e che avrebbe scaricato le forze esercitate dalle enormi colonne sulla fondazione spessa ben 3,80 m. Tuttavia notizie antiquarie cinquecentesche di rinvenimenti di analoghi frammenti si possono localizzare anche nel settore settentrionale dell'isolato, suggerendo la presenza di colonne anche sui lati lunghi e un'eventuale conformazione periptera dell'edificio[45].

Altri elementi architettonici rinvenuti sotto il palazzo possono contribuire alla ricostruzione dell'elevato: così per un capitello in marmo bianco rinvenuto nel 1866 e ora presso la Colonna Traiana, alto 2,07 m (poco meno di 7 piedi[46]) e con diametro inferiore di 1,55/1,60 m, misura

[42] Per le testimonianze antiquarie cfr Baldassarri 2013, pp. 422-454.

[43] Così negli scavi francesi del 1812 a ridosso della Colonna Traiana viene rinvenuto uno spezzone di colonna in granito rosso del diametro di m 1,89 e, nella stessa occasione, si constata l'esistenza di una colonna dello stesso materiale e di analoghe dimensioni nella cantina all'angolo SO di Palazzo Valentini, che nelle ultime indagini non si è peraltro rintracciata: Baldassarri 2013, p. 439s.

[44] Il modulo sfiora il rapporto 1:8.

[45] Per i rinvenimenti riferiti dal Ligorio, prospicienti il palazzo Zambeccari, che precedette, a metà Cinquecento, Palazzo Bonelli-Valentini, occupando peraltro solo la metà settentrionale dell'isolato, cfr Baldassarri 2013, pp. 424-429; così per la scoperta di "due colonne di meravigliosa grandezza", citate da Girolamo Catena, segretario del cardinale Michele Bonelli, nel 1588, nel sito di costruzione del nuovo Palazzo Bonelli, in particolare nel settore nord-orientale dell'isolato: ead. 2013, p. 429. Nel 1886 si registra la scoperta di un "rocchio informe" di una colonna di granito grigio del diametro di 1,80 m, durante la costruzione del "quarto lato del palazzo provinciale" che, per l'epoca, deve essere il lato Ovest e, più precisamente, il settore oggi occupato dall'Aula consiliare: Baldassarri 2013, p. 451s.

[46] Tale misura sarebbe da confrontare con il diametro delle colonne di granito grigio misurato all'imoscapo, visto che, nei casi noti, le due misure spesso si eguagliano, mentre il rapporto tra l'altezza del capitello e il diametro inferiore risulterebbe rispettare un rapporto di circa 8:9 (Wilson Jones 1989, p. 41): come si è detto, uno degli spezzoni conserva parzialmente l'imoscapo, che tuttavia è inglobato in uno dei muri delle cantine e risulta difficile misurarlo esattamente. Cfr Wilson Jones 1989, pp. 39-41: per colonne con fusti alti 50 piedi, la misura totale delle colonne si attesta, come nel caso del tempio di Marte Ultore, sui 60 piedi, con un rapporto tra altezza totale e diametro inferiore di circa 10:1 e tra altezza del solo fusto e diametro inferiore di circa 8,34:1.

adatta ai due sommoscapi conservati[47]. Il capitello permette un plausibile calcolo dell'altezza totale delle colonne che si aggirerebbe intorno ai 60 piedi, ossia 17,76-17,80 m circa, compresi i capitelli e le basi per la cui altezza, in mancanza di dati certi, si ipotizza un rapporto di 1:2 con il diametro inferiore delle colonne e di circa 1:10 con l'altezza totale delle colonne, ossia tra 0,89 e 0,93 m (circa 3 piedi)[48].

Sono venuti in luce anche pochi frammenti di trabeazione, tra i quali il meglio conservato è un grosso settore di cornice in marmo bianco ora a Villa Albani che, per le dimensioni e le circostanze di rinvenimento[49], sembra doversi ricondurre al medesimo elevato: alto 1,11 m, lungo 1,46 m, profondo 0,54 m, presenta una successione, dal basso verso l'alto di dentelli, perle e fusarole, kyma ionico con ovoli alti 22 cm, fascia superiore con mensole incoronata da un kyma lesbio continuo e listello[50]. Altri frammenti minori in marmo bianco presumibilmente dello stesso ordine, come un ovolo da kyma ionico di 22 cm e alcuni frammenti di kyma lesbio trilobato[51], rinvenuti nelle nostre indagini, sembrano appartenere anch'essi all'edificio. Si cita da ultimo uno spezzone in marmo bianco, inglobato nei muri dell'ambiente 42 delle Ex carceri, che sembra pertinente a un architrave[52], ma anche in questo caso lo stato di conservazione e la collocazione non permettono un esame dettagliato e il calcolo delle dimensioni.

Invece un frammento di fusto in cipollino del diametro ricostruibile di m 1,60 circa, rimasto inglobato nel muro perimetrale Ovest dell'ambiente 51 delle Ex carceri, appartiene a un ordine di dimensioni minori e, se pertinente all'edificio, potrebbe ipotizzarsi all'interno della cella[53].

La scansione delle fondazioni, la possibile pertinenza degli elementi architettonici esaminati e i confronti tipologici sembrano convergere verso la definizione di un elevato con pianta periptera *sine postico* –visto lo spazio a disposizione nell'area– e fronte ottastila: le colonne messe in opera nella peristasi sarebbero state quelle di granito grigio, ma con qualche esemplare forse anche in granito rosso, con un'alternanza di materiali riscontrabile ad esempio nel Pantheon, e colonne di modulo inferiore in altro marmo (cipollino?)[54] potevano trovarsi all'interno della cella. Una scalinata avrebbe asceso il podio, le cui dimensioni complessive dovevano aggirarsi, secondo la ricostruzione proposta, intorno ai 44 m (ca 149 piedi) in senso EO x 50 m (ca 169 piedi) in senso NS.

---

[47] Uno spezzone rimasto murato nell'ambiente 46 delle Ex carceri non può invece fornirci informazioni dettagliate, vista la totale perdita della decorazione e la sua attuale ubicazione: Baldassarri 2016, p. 196, fig. 35.

[48] In Baldassarri 2015, p. 1704, fig. 15 si presenta un'ipotesi ricostruttiva di una delle colonne, completa di base, ipotizzata di tipo attico, e di capitello. Cfr Wilson Jones 1989, p. 40, che calcola un rapporto di 1:2 o di 5:9 (in questo caso l'altezza sarebbe circa 1,03 m), sottolineando tuttavia giustamente che la teoria, per noi fra l'altro testimoniata dal solo Vitruvio, viene spesso disattesa dalla realizzazione pratica, stando almeno alle misurazioni effettuabili su monumenti conservati e/o noti. Quindi il calcolo resta approssimativo, in attesa di rinvenimenti certi di altri elementi architettonici.

[49] Fu scoperto nel 1765 presso l'ingresso meridionale del Palazzo assieme a sei "rocchi" di colonne in granito grigio rimasti *in situ*, ma non più rintracciabili: Baldassarri 2013, p. 439. Un altro frammento della stessa cornice si conserva nei magazzini della Basilica Ulpia, inv. n. 2563: cfr Milella 1996, pp. 81, 88, nota 138.

[50] Anche in questo caso il confronto con edifici noti potrebbe permettere un calcolo approssimativo dell'altezza totale della cornice intorno a 1,30 m circa, visto che al di sotto dei dentelli è in genere presente un'ulteriore modanatura, qui perduta. Wilson Jones 1989, p. 48, propone un'altezza totale della trabeazione corrispondente al rapporto di 1:4 o poco più (da 1:4 a 1:4 $^{2/3}$) con l'altezza delle colonne; nel nostro caso si aggirerebbe attorno ai 4,44 m = 15 piedi.

[51] Due di essi, rinvenuti in giacitura secondaria nel 2011 nell'area delle Ex carceri, si possono accostare tra loro per il disegno e il rendimento stilistico, ma gli elementi decorativi componenti il fregio differiscono tra loro in altezza di circa 2,5 cm (h. 9 cm e 11,5 cm). Per il maggiore potrebbe ipotizzarsi la pertinenza all'elevato della peristasi e una posizione al di sopra dell'architrave, a segnare il passaggio al fregio o la modanatura al di sotto dei dentelli della cornice ora a Villa Albani.

[52] Baldassarri 2016, p. 196.

[53] Baldassarri 2016, p. 197, fig. 36. In questo caso si dovrebbe ipotizzare un colonnato a unico ordine.

[54] Le notizie antiquarie menzionano anche il rinvenimento di rocchi di colonne in giallo antico e pavonazzetto. Frammenti in giallo antico di notevoli dimensioni sono venuti in luce anche negli scavi recenti nelle Piccole Terme: Baldassarri 2008-2009, pp. 375, fig. 41, 383.

L'ipotesi di elevato qui proposta sembra configurare l'edificio come un impianto ispirato alla tradizione architettonica templare romana, omaggio del nuovo imperatore al padre adottivo, l'*optimus princeps,* e alla sua consorte. La pianta proposta, tendente al quadrato, potrebbe avvicinarlo al Tempio di Marte Ultore nel Foro di Augusto –con tutte le conseguenze ideologiche che se ne potrebbero trarre–, la scalinata imponente si allinea nel solco della tradizione e sarà poi ripresa nel tempio in onore dei *divi* Antonino e Faustina, anch'esso comunque dotato di ambienti ricavati nel podio. Ben diversa sarà la realizzazione, nell'*Urbs*, su progetto dallo stesso Adriano, del Tempio di Venere e Roma[55] che, non per caso, porterà alla definitiva rottura con il grande architetto traianeo, Apollodoro di Damasco e alla sua condanna a morte[56].

Siamo al momento lontani dal poter eventualmente ricollocare nell'edificio le cinque antiche delle sei teste di animali forate in marmo proconnesio, ora al Museo Nazionale Romano, ma dal Cinquecento conservate nel cortile di Palazzo Bonelli/Valentini[57]: già ritenute pertinenti alla decorazione del Foro di Traiano[58], potrebbero aver fatto parte anch'esse della decorazione del tempio[59]. Così per il rilievo in marmo bianco raffigurante un'aquila di prospetto circondata da una corona di quercia, già all'interno della basilica dei SS. Apostoli e dal Settecento nel portico antistante, ritenuta tradizionalmente provenire dall'area del Foro Traiano[60]. L'immagine ben si presta al tema dell'apoteosi/*consecratio* dell'imperatore defunto: esplicito è il riferimento sia dell'aquila, uccello sacro a Giove[61], protettore della potenza di Roma, sia della corona di quercia –la corona civica meritata *ob cives servatos*, riservata ad Augusto e ai suoi successori– a un contesto legato alla consacrazione dell'autorità imperiale sotto l'egida di *Iuppiter*. Compito spesso affidato all'aquila inoltre, a partire dalla fine del I sec. d.C., è quello di trasportare il defunto verso il cielo[62].

Il problema dell'eventuale collocazione nel o nei pressi e in relazione con il tempio si pone anche e soprattutto per la coppia di iscrizioni monumentali gemelle databili tra il 125 e il 127 d.C. e recanti la dedica da parte di Adriano, a seguito di un *senatus consultum*, ai divi

---

[55] Barattolo 1973, 1974-75, 1978; Panella 1985; Ranaldi 1989; Wilson Jones 1989, p. 59 con nota 61; Cassatella, Panella 1990; Grüssinger 2003.

[56] Dio Cassius, LXIX, 4.

[57] Le teste, un gruppo comprendente anche pezzi moderni, presentano misure uniformi, che si aggirano tra 1,10 e 1,15 cm, tranne l'ariete, alto 1 m, e il toro, che arriva a 1,45 m: *MNR* 1982, p. 30s.: L. de Lachenal, V. Picciotti Giornetti, che dubitano dell'antichità anche della testa di elefante, mentre il rinoceronte viene da tutti ritenuto cinquecentesco; inoltre *MNR* 1982, pp. 31s., I, 39; 66, II, 37; 114, IV, 26; 134s., V, 22; 164s., VI, 31; 188, VII, 15; 208, VIII, 22 (V. Picciotti Giornetti; Baldassarri 2013, p. 430s., con altra bibl. La testa di cammello, da alcuni ritenuta tardoantica, recentemente è stata interpretata come unicorno e considerata moderna: Piana Agostinetti 2010. Sarebbe importante un nuovo esame dei pezzi, tutti realizzati in due settori nel senso dell'altezza, e delle parti di restauro.

[58] Lanciani 1989-2002, II, p. 127, li riteneva connessi alla rievocazione di vittoriose campagne militari; Sperlich 1961, li interpretava come doccioni di una fontana monumentale allusiva alle vittorie militari e alla conquiste traianee o alla politica da lui perseguita nelle province; *MNR* 1982, p. 30s.: L. de Lachenal, V. Picciotti Giornetti, tendono ad interpretare le teste come parte di un ciclo figurativo simboleggiante la politica traianea nelle province e ai confini dell'Impero; Micheli 1984, in particolare p. 113; Meneghini 1996, p. 47; Sperti 2005.

[59] L'ipotesi che si trattasse di doccioni è ancora tutta da verificare.

[60] Bober, Rubinstein 1986, pp. 219-220, n. 186, con bibl. prec.; Himmelmann-Wildschutz 1994, pp. 70s, 74, fig. 18, tav. 2; Magister 2001, in particolare pp. 569-571, 574-575. Potrebbe aver fatto parte della decorazione del timpano frontonale?

[61] Vd recentemente Lichtenberger 2006; Senn 2012; Hemingway 2015; Nollé 2015.

[62] Tra la nutrita bibliografia, oltre ai sempre fondamentali contributi di Cumont 1910, Strong 1915; Cumont 1917, pp. 35-118 e Id. 1949, pp. 293-296, cfr Jucker 1959-60; Andreae 1963, p. 64; Geyer 1967; Alföldi 1970, p. 12ss.; Vogel 1973, pp. 44-55; Kleiner 1978-80; Schulten 1979, p. 22ss.; *MNR* 1981, pp. 233-236, n. 31: P. Rendini; Wrede 1981; Goette 1984; Engemann 1999; Bridge 2003, in particolare pp. 68-74; Norman 2009, in particolare pp. 41-53, per il rilievo che decora la sommità della volta dell'arco di Tito, con un'aquila in volo di prospetto che trasporta la figura dell'imperatore; Bechthold 2011. D'altra parte il binomio aquila-corona di quercia compare come coronamento di insegne militari, in particolare, secondo alcuni, di pretoriani: cfr Himmelmann-Wildschütz 1994, p. 70s.